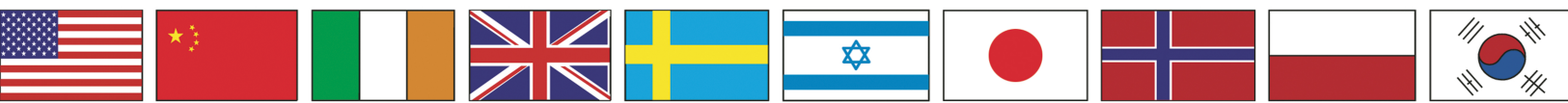


GUN FACTS

En Español



Version 6.0



Tabla de Contenidos

Tabla de Contenidos	i
Introducción	vi
Agradecimientos.....	vii
Mito: Las armas de asalto son un problema serio en los EEUU.....	1
Mito: Cada 48 hs, un rifle de asalto es conectado con algún crimen en Maryland.	3
Mito: Uno de cada cinco policías asesinados lo son con armas de asalto	3
Mito: Los criminales prefieren las armas de asalto	3
Mito: Las “armas de asalto” pueden fácilmente ser convertidas en ametralladoras.....	4
Mito: Las armas de asalto son usadas en el 16% de los homicidios.....	5
Mito: La prohibición federal de armas de asalto (de 1994) fue efectiva	5
Mito: Nadie necesita un arma de asalto	6
Licenciamiento y Registracion.....	7
Mito: Otros países registran las armas para combatir el crimen.....	7
Mito: El registro de armas funciona	7
Mito: el registro de armas ayudara a la policia a encontrar sospechosos	9
Mito: el registro no conduce a la confiscacion	9
Mito: El Licenciamiento evitara que las malas personas obtengan o usen armas	10
Mito: Las armas provenientes de los E.E.U.U. causan delitos en otros paises.....	11
El crimen y las armas.....	12
Mito: Las armas de fuego no sirven para disuadir a quienes cometerán un delito	12
Mito: Las armas de fuego particulares son usadas para cometer crímenes violentos.....	14
Mito: Los criminales prefieren las armas semiautomaticas de alta capacidad	14
Mito: Prohibir las armas de baja calidad reduce el crimen.....	15
Mito: Los criminales prefieren los "Saturday night specials" (armas de fuego económicas y de baja calidad).....	15
Mito: Las Ferias de armas de fuego son supermercados para los criminales	15
Mito: Un 25-50% de los vendedores de la mayoría de las Ferias de armas son “vendedores sin licencia”	17
Mito: Regular las Ferias de armas reduciría las ventas fraudulentas (“Straw Sales”).....	17
Mito: La prisión no es la solución para el control del crimen	17
Mito: Los períodos de espera previenen los delitos precipitados y reducen las tasas de crímenes violentos	18
Mito: Los fabricantes de armas están vendiendo armas plásticas que pasan sin problemas los detectores de metales	19
Mito: las ametralladoras son las preferidas de los criminales	19
Armas y prevención del crimen	20
Mito: La propiedad privada de armas no es efectiva para la prevención del crimen	20
Micro estampado.....	24
Mito: Pruebas independientes hechas por técnicos forenses muestra que la tecnología es confiable.....	24

Mito: Limar la aguja percutora hará inoperable al arma	24
Mito: El costo por arma será bajo	25
Mito: Los números permitirán a la policía encontrar al dueño del arma y ayudarán a resolver crímenes	25
“Huella” balística	26
Mito: Todas las armas dejan una “huella” que puede delatar al arma usada.....	26
Mito: Una base de datos de perfiles balísticos le permitirá a la policía rastrear crímenes con armas de fuego	27
Mito: El sistema de Imagen Balística es usado en Maryland y Nueva York y resuelve muchos crímenes	28
Mito: Es barato crear/mantener una base de datos balísticos	28
Mito: La Policía quiere las bases de datos balísticos.....	28
la disponibilidad de armas	30
Mito: La disponibilidad de armas causa crímenes.....	30
Mito: La disponibilidad de armas es la causa de los tiroteos en escuelas	33
Mito: La posesión de armas esta ligada a tasas altas de homicidios.....	33
Mito: Hay 43 veces mas probabilidades de matar a un miembro de la familia que a un criminal si hay en la casa un arma de puño.....	33
Leyes sobre portación oculta y armas.....	35
Mito: Las leyes admitiendo la portación oculta aumentan la criminalidad	35
Mito: Los poseedores de permiso de portación oculta le disparan a la policía	37
Mito: Las personas con permisos de portación oculta cometerán delitos.....	37
Mito: Los poseedores de permisos de portación oculta de Texas son arrestados un 66% mas frecuentemente.....	38
Mito: la portación oculta de armas llevará a tiroteos públicos masivos	40
Mito: La gente no necesita armas ocultables	40
Mito: La policía y los fiscales están en contra de la portación oculta por parte de los ciudadanos	41
Gobierno, leyes de armas y costos sociales	42
Mito: El control de Armas reduce crímenes	42
Mito: Las armas deberían registrarse y patentarse como los autos.....	44
Mito: El proyecto de ley Brady provoco una caída en los homicidios con armas.....	44
Mito: Las leyes de armas están siendo cumplidas.	45
Mito: Los procesos federales contra los delitos con armas aumentaron un 25%	46
Mito: El costo social de la violencia con armas es gigantesco	46
Mito: El costo social de la violencia con armas es de \$20 a 100 billones de dólares.....	47
Mito: Los programas de canje de armas quitan a las armas de la calle	47
Mito: Cerrando a los vendedores al menudeo (“kitchen table” gun dealers) se reducirá el número de armas en la calle.....	48
Mito: Solo el gobierno debería tener armas.....	49
Mito: Las leyes de “guarda segura” protegen a la gente.....	49
Mito: Los chequeos locales de antecedentes reducen la cantidad de suicidios con armas.....	50

La Policía y las armas	51
Mito: La Policía favorece el control de armas	51
Mito: La Policía es nuestra protección – la gente no necesita armas	51
Mito: El suministro de armas es un peligro para las fuerzas del orden	52
Mito: Las balas “mata policías” deben ser prohibidas.....	52
Mito: Las balas de teflón están diseñadas para penetrar los chalecos anti-balas de la policía .	53
Las armas en otros países.....	54
Mito: Los países con estricto control sobre las armas tienen menor criminalidad.....	54
Mito: Gran Bretaña tiene estrictos controles sobre armas y un bajo índice delictivo	56
Mito: El control de armas en Australia está disminuyendo el delito	59
Mito: Japón tiene estrictos controles de armas y una sociedad menos violenta.....	60
Mito: La prohibición de armas funciona en otras partes	61
Mito: Estados Unidos tiene el más alto índice de violencia debido a los flexibles controles de armas.....	61
Mito: Los Estados Unidos son la fuente del 90% de las armas de los traficantes de drogas en México	61
Mito: México confisca 2.000 armas por día que vienen de los Estados Unidos.....	62
Mito: Miles de armas ingresan diariamente en México provenientes de los EE.UU.....	62
Niños y armas	63
Mito: 13 niños son asesinados cada día con armas.....	63
Mito: Los tiroteos en escuelas son una epidemia	64
Mito: Los seguros de gatillo evitan que los niños se disparen a sí mismos.....	65
Mito: Más de 1300 niños se suicidan con armas de fuego	66
Mito: Las armas en EE.UU. generan violencia entre jóvenes	67
Mito: Leyes más estrictas de control de armas podría haber impedido la matanza de Columbine.....	67
Mito: Los niños deben mantenerse alejados de las armas para su propia seguridad	68
Mito: Más niños se hieren con armas de fuego que por cualquier otro medio	68
Mito: Si se salva la vida de un niño, vale la pena.....	70
Muertes Accidentales.....	71
Mito: Las muertes accidentales con armas son un problema serio.....	71
Mito: Las armas de puño son peligrosas y causan accidentes	72
Mito: Transeúntes inocentes son a menudo asesinados por armas de fuego.....	73
Mito: Los ciudadanos son demasiado incompetentes para usar armas de fuego para la protección.....	73
Mito: Los accidentes con armas inundan las salas de emergencia	73
Mito: Las armas “basura” son peligrosas y habría que prohibirlas	73
Mito: Las armas deberían cumplir con las leyes de responsabilidad de productos	73
Fusiles Calibre .50” (12,7 mm.).....	74
Mito: Los fusiles calibre .50” son las armas favoritas de los terroristas	74
Mito: Los fabricantes de armas norteamericanos vendieron fusiles calibre .50” a terroristas .	74
Mito: Los tiradores de calibre .50” son terroristas potenciales.....	74
Mito: Los Padres Fundadores no habrían dado utilidad a un fusil de calibre .50”	75

Mito: Los fusiles calibre .50” son capaces de perforar el tanque de combustible de un avión a una milla (1,6 km.) de distancia.....	75
Mito: Los proyectiles de calibre .50” pueden perforar casamatas de hormigón.....	75
Mito: Los proyectiles de calibre .50” pueden perforar blindajes livianos a 6, 4 km. de distancia	75
Mito: Los fusiles de calibre .50” pueden derribar un helicóptero en vuelo.....	76
Mito: Las armas calibre .50” son para los francotiradores	76
Mitos varios	77
Mito: 30,000 personas mueren por año a causa de las armas de fuego.....	77
Mito: La campaña Brady tiene un buen sistema de clasificación de las leyes de control de armas.....	77
Mito: Mueren 1,000 personas por día a causa de las armas	77
Mito: Las armas de gran capacidad producen disparos más mortíferos	78
Mito: La “poderosa industria armamentista” detiene la legislación sobre el control de armas	78
Mito: El acceso a armas aumenta el riesgo de suicidio	79
Mito: Hay mas probabilidades de que los individuos que se suicidaron hayan tenido previo acceso a armas de fuego.....	79
Mito: El único propósito de las armas es matar gente	80
Los propietarios de armas y la opinion pública.....	81
Mito: Los propietarios de armas son una pequeña minoría	81
Mito: La gente no cree que la 2 ^{da} Enmienda sea un derecho individual.....	81
Mito: La mayoría de los estadounidenses favorece el control de armas	81
Mito: Más y más Estadounidenses apoyan un control de armas más estricto	84
Mito: La gente quiere prohibir las armas de puño	85
Mito: La gente se opone a la portación oculta	85
Mito: La mayoría de la gente cree que las armas en el hogar son peligrosas	85
Mito: La gente quiere que los gobiernos locales [estatales] prohíban las armas de fuego	85
Quienes proponen el control de armas	86
Políticos	86
Activistas políticos Anti-Libertad.....	89
Los Medios	91
Los medios en general	92
El gobierno Americano.....	92
Opositores al control de armas	94
La segunda enmienda	99
Mito: La Corte Suprema falló que la Segunda Enmienda no es un derecho individual	99
Mito: La Segunda Enmienda es un derecho colectivo, y no uno individual	99
Mito: La cláusula “milicia” es para armar a la Guardia Nacional	101
Mito: El fallo U.S. vs. Cruikshank niega que el derecho a llevar armas sea individual.....	102
Mito: El fallo U.S. vs. Miller dijo que la Segunda Enmienda no es un derecho individual ...	102
Sumario de fallos de varias cortes, concernientes a derechos de armas	104

Pensamientos sobre la confiscación de armas	107
Preguntas importantes para uno mismo.....	107
Estadísticas varias	108
Información Variada	108
Estadísticas Británicas de crímenes	108

INTRODUCCIÓN

“El gran enemigo de la verdad muchas veces no es la mentira: deliberada, continua y deshonesta; sino el mito: persistente, persuasivo y poco realista”

-- John F. Kennedy

Propósito

La meta de *Gun Facts* es la de proveer una guía de referencia rápida para de las libertades civiles en temas de control de armas. Use *Gun Facts* cuando busque argumentos para debates, para cartas de lectores, para mandar E-mail a sus representantes, y para mandar declaraciones a los medios.

El problema que *Gun Facts* ataca es la falta de honestidad intelectual de los defensores del control de armas. Durante varias décadas han presentado “información” a los medios y al público que en el mejor de los casos es errónea y en el peor, fraudulenta. *Gun Facts* esta dedicado a desenmascarar los mitos del control de armas y a proveer evidencia citable.

Los mitos comunes del control de armas son listados en las páginas que siguen. Por cada mito, uno o mas hechos son presentados para refutar cada afirmación, y la fuente de la información es citada en su totalidad.

Copyright y libre uso de la información

Este trabajo es propiedad intelectual de Guy Smith. Todos los derechos están reservados a menos que se aclare lo contrario.

PDF: La versión en PDF de este documento se puede distribuir libremente siempre y cuando no sea modificado y siempre se cite la fuente. Las leyes de “uso razonable” aplican, lo que básicamente significa que usted puede usar pequeñas secciones de *Gun Facts* sin mi consentimiento previo. Pueden ser distribuidos extractos escritos, siempre y cuando la URL 'www.GunFacts.info' este identificada como el lugar donde se puede obtener el documento completo.

Impresiones: Usted también tiene permitido imprimir este documento para referencia personal y/o distribución gratuita (usted no puede cobrar por las copias de *Gun Facts*). Esto significa que si usted desea imprimir copias para los medios, para funcionarios, exposiciones de armas, amigos, etc. –usted es libre de hacerlo. Cualquier distribución en cualquier formato debe incluir el trabajo completo.

Preguntas, correcciones y sugerencias

Si usted necesita comunicarse con el autor, envíe un e-mail a guy@GunFacts.info. Vuestras correcciones, comentarios, adiciones y sugerencias son bienvenidos y alentados. Cuando provea nueva información, por favor, cite la referencia original en detalle – publicación, título, autor, fecha, etc. Esto es esencial.

Fuentes

Todas las Fuentes citadas en este trabajo son exactas hasta donde pude investigar. Use los datos mas recientes que pude encontrar fácilmente. Si existen datos disponibles más recientes (aun si debilitaran mis argumentos) serán bienvenidos de la misma manera.

Notas a la edición en español:

* **Notas al pié y como hallar las fuentes**

Se ha tomado el recaudo de mantener el nombre original de las fuentes en inglés a la par que su traducción española [entre corchetes]. Creemos que de este modo se facilita la búsqueda de esos documentos en la muy dinámica Internet.

* **Nota sobre los términos usados:**

En esta traducción se usarán los términos “arma”, “armas”, “armas largas”, “armas cortas”, “armas de puño” para denotar armas de fuego, salvo que se indique lo contrario. Se usará “armas cortas” ó “armas de puño” para referirse a pistolas, revólveres y cosas así, y “armas”, “armas largas” ó “armas de hombro” para referirse a fusiles (rifles), carabinas, subfusiles, etc.

Contribuciones

Acepto donaciones para pagar por el software, el hardware, el papel y la tinta usada en la composición, edición y distribución de *Gun Facts*. Si usted quisiera ayudar, visite www.PayPal.com y envíe sus donaciones a guy@GunFacts.info.

Copias impresas

Una copia impresa de la última versión de *Gun Facts* puede ser adquirida en línea en <http://www.cafepress.com/gunfacts>

AGRADECIMIENTOS

Mi sincero agradecimiento para los siguientes individuos o grupos por su contribución a *Gun Facts*:

Jim Archer: Jim proveyó el dominio www.GunFacts.info, así la gente puede encontrar este trabajo mas fácilmente.

Skeff: Por manejar un montón de trabajo IT y construir el núcleo de la comunidad de *Gun Facts*.

A Skip, Michael, Jarrod, Dale, David, Dennis, Neva, Mark, Ron, Chuck, el otro Mark, Joycelyn, Jeff, the third Mark, Dan, and “Big Gay” Al, Quienes se ofrecieron para hacer la revision de esta version de *Gun Facts* y por lo tanto oscurecida mi propio incapacidades. Un agradecimiento especial para Kim Grady de las Hermanas de la Segunda Enmienda, LLC. Que hacen esto para vivir y aun así, pasaron algunas noches y algunos fines de semana trabajando.

Los voluntarios de la investigación: Mas de 600 personas se han registrado para ayudar en la investigación de ítems específicos y tópicos de investigación. No puedo nombrar a cada uno, por eso les agradezco de manera colectiva.

Muchas gracias: Gracias Claudia, Gonzalo, Renzo, Pablo, Cecilia, Malcolm e Ignacio para la primera traducción al español de Gun Facts.

Jason G.: Por ser quien originalmente recomendó la aproximación mito/hecho, que ha demostrado ser absolutamente la mejor manera de presentar esta información.

ARMAS DE ASALTO

El termino “Armas de Asalto” no es otra cosa que un invento. Ya que no existe nada en el léxico armamentístico que pueda ser considerado como tal. Lo mas parecido en relación a este termino es el “fusil de asalto”¹, que es una ametralladora o fusil de tiro selectivo el cual dispara munición de arma larga.² En la mayoría de los casos las “armas de asalto” funcionan de forma idéntica (no obstante son menos poderosos) que los fusiles de caza aunque cosméticamente son iguales a los fusiles militares.

Mito: Las armas de asalto son un problema serio en los EEUU.

Hecho: En 1994 antes de la “prohibición de las armas de asalto” era once (11) veces mas probable que Ud. sea matado a golpes a ser asesinado por un “arma de asalto”³ En el primer año de ser levantada la prohibición los asesinatos disminuyeron un 3.6% y los crímenes violentos un 1.7%.⁴

Hecho: En el ámbito nacional y antes de la prohibición nacional o estatal de “armas de asalto”; del total de los crímenes cometidos con armas de fuego el porcentaje relativo al uso de “armas de asalto” fue de 1.4% mientras que fue de 0.25% respecto al total de crímenes violentos. En varios grandes centros urbanos (San Antonio, Mobile, Nashville, etc.) y en algunos estados completos (Maryland, New Jersey, etc.) el porcentaje es menor al 0.1%⁵

Hecho: Inclusive armas mal clasificadas como “armas de asalto” (cosa común durante las previas confiscaciones de “armas de asalto” Federal y de California) son usadas en menos del 1% del total de homicidios.⁶

Hecho: Reportes policiales demuestran que las “armas de asalto” no son un problema.

En California:

¹ Merece destacarse que existen numerosas y diferentes definiciones ‘legales’ de lo que son las “armas de asalto”. Por ejemplo, el reporte de la “Legal Community Against Violence” (Comunidad Legal contra la violencia) expuso que en no menos de ocho jurisdicciones, hay alrededor de 19 a 75 tipos de armas prohibidas, seis esquemas diferentes y genéricos de clasificación de armas y varios sistemas legales para prohibir mas tipos de armamento sin una intervención legislativa a tal efecto. Lo que equivale a decir que un “arma de asalto” es cualquier cosa que los políticos consideren un “arma de asalto”.

² U.S. Department of Defense, Small Arms Identification and Operations Guide [*Guía de Operación e Identificación de armas pequeñas del Departamento de Defensa de los Estados Unidos*] La afirmación exacta en el manual es: “*un arma corta, compacta, de fuego selectivo que dispara un cartucho de poder intermedio entre los cartuchos de rifle y pistola*”

³ FBI Uniform Crime Statistics, 1994 [*Estadísticas Uniformes del Crimen*], FBI, 1994

⁴ FBI Uniform Crime Statistics, Preliminary Summary, 2004 [*Estadísticas Uniformes del Crimen, FBI, Sumario Preliminar*] 2004

⁵ *Targeting Guns*, Gary Kleck, Aldine Transaction, 1997, [*Apuntando a las armas*] compilación de datos de 48 departamentos de policía desde 1980 a 2004

⁶ FBI Uniform Crime Statistics, 1993 [*Estadísticas Uniformes del Crimen*] FBI, 1993

- **Los Ángeles:** En 1998, de 538 incidentes con armas documentados, solo uno (0.2%) involucro un “arma de asalto”.
- **San Francisco:** En 1998 solo el 2.2% de las armas confiscadas eran “armas de asalto”.
- **San Diego:** Entre 1988 y 1990 solo 0.3% de las armas confiscadas eran “armas de asalto”
- “Yo inspeccioné las armas de fuego utilizadas en crímenes violentos. Las armas del tipo “de asalto” eran las que menos nos preocupaban”⁷

“Nadie debería tener ilusiones con lo que se ha logrado (con la prohibición). Las “armas de asalto” juegan un papel muy pequeño en los porcentajes del crimen. La disposición es más que nada simbólica y su virtud será, si es que resulta como se espera, constituir un avance importante para un mayor control de armas.

Editorial del Washington Post,
Septiembre 15, 1994

Para el resto de la nación:

- Entre 1980 y 1994 solo el 2% de las Armas confiscadas eran “armas de asalto.”⁸
- Apenas debajo del 2% de los criminales que cometieron crímenes violentos uso “armas de asalto.”⁹

Hecho: Solo el 1.4% de las armas recuperadas a los criminales son modelos que entran dentro de la prohibición de “armas de asalto” de 1994.¹⁰

Hecho: En Virginia, ninguno de los reclusos encuestados llevaba un “arma de asalto” en su último crimen cometido. A pesar de que 20% de ellos admitió haber sido dueño de ese tipo de armas previamente.¹¹

Hecho: La mayoría de las “armas de asalto” no tiene mayor capacidad de fuego o capacidad de matar que el arma de caza promedio y “juegan un papel pequeño en el total de crímenes violentos.”¹²

Hecho: Incluso el gobierno esta de acuerdo en que...” Las armas prohibidas por esta legislación (Prohibición Federal de armas de asalto de 1994 – ahora revocada) raramente fueron usadas en crímenes cometidos con armas de fuego”¹³

⁷ S.C. Helsley, Director asistente de la rama de Investigación y aplicación del Departamento de Justicia, California, Octubre 31 de 1988

⁸ *Targeting Guns*, Gary Kleck, Aldine Transaction, 1997, [*Apuntando a las armas*] compilación de datos de 48 departamentos de policía desde 1980 a 2004

⁹ *Targeting Guns*, Gary Kleck, Aldine Transaction, 1997, [*Apuntando a las armas*] calculado a partir de las estadísticas de tasas de recuperación de armas de asalto del Buró de Justicia.

¹⁰ Del reporte estatal de recuperación de armas de Connecticut (1988-1993) y Pennsylvania (1989-1994)

¹¹ Criminal Justice Research Center, [*Centro de investigación de Justicia Criminal*] Departamento de servicios de justicia criminal, 1994

¹² *House Panel Issue: Can Gun Ban Work*, New York Times. 7 de Abril de 1989. P. A-15, [*Puede Funcionar la prohibición de armas?*] citando a Philip McGuire, Handgun Control, Inc.,

Mito: Cada 48 hs, un rifle de asalto es conectado con al gún crimen en Maryland.

Hecho: Esta afirmación realizada por Alto el Fuego de Maryland involucra armas de fuego nunca usadas para cometer un crimen:

- 47 armas de fuego encontradas en la propiedad privada de una persona fallecida de forma natural y las cuales nunca participaron en ningún crimen.
- Armas temporalmente separadas de sus dueños por orden de la corte de Petición de Evaluación de Emergencias (estas armas nunca participaron de un crimen pero el juez las quería confiscadas hasta que los otros asuntos sean resueltos).

Hecho: Esta afirmación carece de objetividad. Durante el mismo período de tiempo hubo 163,101 crímenes violentos reportados en Maryland. Incluso en el caso de que los datos de Cease Fire Maryland fueran correctos, esto implicaría que se podrían conectar “rifles de asalto” a apenas el 0.4% de los crímenes violentos cometidos en ese intervalo de tiempo.

Mito: Uno de cada cinco policías asesinados lo son con armas de asalto¹⁴

Hecho: Este “estudio” incluye armas que no están dentro de la lista previa de la prohibición Federal de “armas de asalto”. Incluyendo varias armas de fuego legales¹⁵ con las cuales se infla la estadística en un 100%

Hecho: solo el 1% de los policías muertos fue asesinado con un “arma de asalto”. Es dos veces más probable que sean asesinados con su propia arma de puño.¹⁶

Hecho: Un estudio del gobierno federal realizado en 2006 encontró que fue de *ceros* el número de policías asesinados con armas de asalto.¹⁷

Mito: Los criminales prefieren las armas de asalto

Hecho: Solo un 8% de los criminales usa algo que es clasificado (a veces incorrectamente) como “arma de asalto”¹⁸, aunque menos del 1% confiesa haber usado una de estas armas de fuego a la hora de cometer un crimen.¹⁹

¹³ *Impacts of the 1994 Assault Weapons Ban: 1994-96*, National Institute of Justice, March 1999 [Impacto de la prohibición de armas de asalto de 1994, Instituto nacional de Justicia, Marzo de 1999]

¹⁴ Esta afirmación fué hecha por el Violence Policy Center (anti armas) en su reporte de 2003 intitulado *Policía abatido (Officer Down)*

¹⁵ El “estudio” incluía modelos legales del SKS, Ruger Mini-14, y Carabina M-1, todas las cuales ya estaban en circulación antes de la “prohibición federal de armas de asalto”y que estaban excluidas del texto de la prohibición.

¹⁶ *Law Enforcement Officers Killed and Assaulted*, FBI, 1994 [*Funcionarios de aplicación de la ley asaltados y asesinados*] FBI, 1994

¹⁷ *Violent Encounters: A Study of Felonious Assaults on Our Nation's Law Enforcement Officers*, U.S. Department of Justice, August 2006 [*Encuentros violentos: Un estudio sobre los asaltos delictuosos a funcionarios de aplicación de la ley en nuestra nación* Departamento de Justicia Norteamericano, Agosto de 2006]

Hecho: Los criminales son tan propensos a llevar un arma de puño monotiro (Derringer) así como a llevar un “arma de asalto”²⁰

Hecho: “Las armas de asalto no son un problema para las fuerzas de la ley. En 20 años en este trabajo nunca he visto a un vendedor de droga llevar una de ellas. Son utilizadas en crímenes y no son utilizadas contra la policía.”²¹

Hecho: “Desde que la policía comenzó a llevar estadísticas sabemos que las armas de asalto en Nueva Jersey se usan/usaban en un insignificante 0,026% de los casos. Esto quiere decir que mis policías están mas expuestos a ser atacados por un tigre que se escapo del zoológico que de enfrentar un arma de asalto en las manos de un asesino loco y drogado suelto en las calles”²²

Pensamiento: Las “armas de asalto” son grandes e incomodas para maniobrar. Inclusive algunas armas de puño mal clasificadas tienden a ser grandes y poco practicas para la portación oculta. Los criminales (que incidentalmente no prestan atención a la leyes de portación oculta) difícilmente llevaran consigo “armas de asalto”.

Mito: Las “armas de asalto” pueden fácilmente ser convertidas en ametralladoras

Hecho: Las armas de fuego que pueden ser fácilmente convertidas están prohibidas por la ley.²³

Hecho: Ninguna de las armas de fuego en la lista de 1994 pueden ser fácilmente convertidas.²⁴

Hecho: Solo el 0.15% de las 4,000 armas confiscadas en un año en Los Ángeles habían sido convertidas y solo 0.3% mostraban indicios de haber sido tratadas de convertir.²⁵

¹⁸ *Firearm Use by Offenders*, Bureau of Justice Statistics, November 2001 [*Uso de armas de fuego por delinquentes* Buró de estadísticas de Justicia, Noviembre de 2001]

¹⁹ Ibid.

²⁰ Ibid

²¹ Testimonio de Joseph Constance, subjefe de Policía de Trenton, NJ al comité senatorial de la judicatura en Agosto de 1993

²² Ibid

²³ Código de los EE.UU, Título 26, Subtítulo E, Capítulo 53, subcapítulo B, parte 1, sección 5845.

²⁴ Prueba hecha por el BATF (Buró del alcohol, tabaco y armas de fuego) y reportado en la edición del New York Times del 3 de Abril de 1989

²⁵ Congressional testimony, Jimmy Trahin, Los Angeles Detective, Subcommittee on the Constitution of the Committee on the Judiciary, May 5, 1989, 101st Congress, 1st Session, Washington, DC, US Government Printing Office, May 5, 1989, p. 379 [*Testimonio al congreso de Jimmy Trahin, Detective de Los Angeles, al Subcomité de la Constitución del Comité de la Judicatura el 15 de Mayo de 1989. Congreso 101, primera sesión, Washington DC*]

Mito: Las armas de asalto son usadas en el 16% de los homicidios

Hecho: Este porcentaje es un cóctel armado para apoyar el proyecto de ley de “armas asalto” en New York. La clasificación abarca la mayoría de las armas vendidas en EEUU desde 1987 (rifles de fuego central, escopetas con capacidad de más de seis cartuchos y armas de puño de más de 10 cartuchos de capacidad). Al clasificar la mayoría de las armas de fuego como “armas de asalto”, expandieron el problema a donde no lo hay.

Mito: La prohibición federal de armas de asalto (de 1994) fue efectiva

Hecho: “...no se puede dar crédito a la prohibición por ninguna de las recientes bajas de violencia armada a nivel nacional.”²⁶

Hecho: La prohibición cubría solo el 1.39% de los modelos de armas del mercado, por lo que automáticamente su efectividad es limitada.

Hecho: La prohibición falló en disminuir el número promedio de víctimas de asesinatos con armas de fuego así como de heridos por múltiples disparos.”²⁷

Hecho: Los beneficios de la prohibición de 1994 para la seguridad pública no han sido aun demostrados.”²⁸

Hecho: La prohibición desató un especulativo aumento de precio y un incremento en la producción previa de las armas prohibidas.”²⁹

Hecho: “La prohibición hizo que la producción de estas armas se disparara antes de que la ley entrara en vigencia”³⁰ incrementando de esta manera el suministro total durante la siguiente década.

Hecho: La Campaña Brady afirmó que “que después de la prohibición de 1994, durante los primeros ocho meses de 1995 hubo un 18% menos de armas de asalto incautadas y con conexión a crímenes que en el mismo periodo en 1994”. Aunque se olvidaron de hacer notar (y esto es mencionado en el estudio NIJ) que:

1. Las “Armas de asalto” con conexión a crímenes antes de la prohibición eran muy pocas por lo que un 18% menos no tienen relevancia estadística.
2. Menos “armas de asalto” estaban al alcance de los criminales ya que las que estaban disponibles fueron compradas por coleccionistas antes de la prohibición.

²⁶ *An Updated Assessment of the Federal Assault Weapons Ban: Impacts on Gun Markets and Gun Violence, 1994-2003*, National Institute of Justice, June 2004 [Una evaluación actualizada de la prohibición federal de armas de asalto: Impacto en los mercados de armas y en la violencia armada 1994-2003, Instituto nacional de Justicia, Junio de 2004]

²⁷ *Impacts of the 1994 Assault Weapons Ban: 1994-96*, National Institute of Justice, March 1999 [Impacto de la Prohibición de armas de asalto: 1994-1996, Instituto nacional de Justicia, Marzo de 1999]

²⁸ Ibid

²⁹ Ibid

³⁰ Ibid

Mito: Nadie necesita un arma de asalto

Hecho: Su bajo peso y durabilidad las hacen útiles para muchos tipos de caza, especialmente en la caza del oso salvaje.

Hecho: Recordemos la revuelta de Rodney King en la ciudad anti-armas de Los Ángeles. Todos los medios importantes difundieron imágenes de los dueños de los negocios coreanos sentados en los techos de sus negocios y armados con “armas de asalto”.³¹ Estos fueron los únicos negocios que **no** fueron quemados íntegramente y esa fue la gente que **no** pudo ser arrastrada a las calles para ser golpeada por los revoltosos. “No podemos dejar [pasar] las imágenes de gente disparando sobre otra gente para defender sus locales y su propiedad, y que sea efectivo. Esto le hace mal al movimiento (de control de armas).”³²

Hecho: Hay muchas razones por las que la gente prefiere usar este tipo de armas:

- Son fáciles de operar
- Son confiables cuando se usan al aire libre (Trekking, Caza, etc.)
- Son precisas
- Son buenas para tiro de recreación y competencia
- Tienen su lugar en muchas situaciones de defensa personal

Hecho: Hay muchos deportes para los que estas armas son requeridas:

- Muchos cazadores usan este tipo de armas
- Competencias de tiro con tres armas
- Competencias de tiro en Camp Perry, especialmente las de rifle de servicio
- Competiciones DCM/CMP
- Simulaciones realizadas por guardaespaldas

Hecho: La nuestra [Bill of Rights] es una declaración de Derechos no de Necesidades.

³¹ Washington Post, 2 de May de 1992

³² Josh Sugarman, director ejecutivo del Violence Policy Center, en una nota del Washington Post, del 18 de Mayo de 1993

LICENCIAMIENTO Y REGISTRACION

Mito: Otros países registran las armas para combatir el crimen

Hecho: La mayoría de estas leyes fueron promulgadas en el período posterior a la Primera Guerra Mundial para evitar levantamientos civiles como había ocurrido en Rusia. Un informe del "Comité sobre el Control de Armas de Fuego", escrito por funcionarios del Home Office (Ministerio de Asuntos Interiores) de Gran Bretaña en 1918, fue el fundamento para la registración en el Reino Unido, Australia, Canadá y Nueva Zelanda.³³

Hecho: A pesar de que las restricciones eran pocas en los Estados Unidos y el número de armas de fuego legalmente poseídas era superior al del lado canadiense por un factor de diez, las tasas de homicidio eran prácticamente idénticas.³⁴

Hecho: Incluso con registración, tampoco se previenen crímenes con armas. En el término de una semana un propietario de armas registrado mató a 12 personas en Inglaterra³⁵ y un guardia de seguridad chino mató a tres jueces en el edificio de un tribunal³⁶

Mito: El registro de armas funciona

Hecho: No en California. California registra armamento de puño desde 1909³⁷, y aquello no ha tenido ningún impacto en el crimen violento³⁸.

Hecho: No en Nueva Zelanda. Se derogó la ley de registro de armas en la década de 1980 después que la policía reconoció su inutilidad.³⁹

Hecho: No en Australia. Un informe señala: "Parecería ser un elaborado sistema de aritmética sin un objetivo tangible. Probablemente, y con la mejor de las intenciones, es posible que se pensara que si se sabe qué armas de fuego posee cada uno en Victoria, se podría ejercer alguna forma de control, y los que fueran culpables de abuso criminal

³³ *Response to Philip Alpers' submission to the California State Assembly Select Committee on Gun Violence*, [Respuesta a la presentación de Philip Alpers al Comité de violencia armada de la asamblea del Estado de California] Steven W. Kendrick, Enero de 2000.

³⁴ *American Journal of Epidemiology*, Brandon Centrewall, Volumen 134, p. 1245-65. Aunque las tasas de homicidio en general eran diferentes, cuando se ecualizaban los datos por demografía racial para ambas ciudades, las tasas de homicidios se apareaban.

³⁵ *Gun control and ownership laws in the UK*, BBC, 3 de Junio del 2010

³⁶ *Man shoots dead three judges in China court*, Bangkok Post, 1 de Junio del 2010

³⁷ Testimonio recabado por el autor de Gun Facts en conversación con el representante del Departamento de Justicia de California.

³⁸ FBI, Uniform Crime Reports, a través de la herramienta de análisis *Data Online* disponible en el website del Bureau of Justice Statistics.

³⁹ Background to the Introduction of Firearms User Licensing Instead of Rifle and Shotgun Registration Under the Arms Act 1983, [Antecedentes a la introducción del licenciamiento de usuarios de armas de fuego en lugar del registro de rifles y escopetas bajo la ley de armas de 1983] (Wellington, Nueva Zelanda: n.p., 1983)

podrían ser fácilmente identificados. Esto es una falacia, y se ha demostrado que no es el caso."⁴⁰ Además, el costo para los contribuyentes australianos supera los US \$ 200 millones anuales.⁴¹

Hecho: No en Canadá. Mas de 20,000 propietarios de armas canadienses se han negado publicamente a registrar sus armas. Muchos otros (unos 300,000⁴²) estan silenciosamente ignorando la ley.

- Los gobiernos de las provincias de Alberta, Saskatchewan y Manitoba han desechado tanto la administracion como la ejecucion de todas las leyes federales de control de armas de vuelta al regazo de Ottawa, lanzando al gobierno canadiense a una guerra civil de papeles.
- Y todo a un costo de más de 1.646% del costo proyectado original⁴³ (el costo original se estimó en 5% de todos los gastos de la policía en Canadá⁴⁴). "El registro de armas como esta establecido actualmente esta causando que los ciudadanos obedientes de la ley registren sus armas pero no hace nada para sacar ni un arma ilegal de las calles o para incrementar cualquier tipo de pena para aquellos que violen cualquier parte de la legislacion," según Al Koenig, Presidente de la Asociación de Policía de Calgary.⁴⁵ " Tenemos una crisis de armas en curso, incluyendo recientes homicidios relacionados con armas de fuego en Toronto, y la ley de registro de armas de fuego no ha disuadido a estos delitos, ni nos ha ayudado a resolver ninguno de ellos ", según el jefe de policía de Toronto, Julian Fantino.⁴⁶
- El sistema es tan malo que seis provincias de Canadá (Columbia Británica, se une a Manitoba, Saskatchewan, Alberta, Nueva Escocia y Ontario) se niegan a procesar a los propietarios de armas de fuego que no se inscriben.⁴⁷
- Un proyecto de ley para abolir el Registro se ha presentado (introducido) en el Parlamento canadiense, que de ser aprobado, eliminaría el registro en su totalidad.⁴⁸

⁴⁰ Registration Firearms System, Inspector en jefe Newgreen, CRB File 39-1-1385/84

⁴¹ *The Failed Experiment: Gun Control and Public Safety in Canada, Australia, England and Wales*, [El experimento fallido: Control de armas y seguridad pública en Canadá, Australia Inglaterra y Gales] Gary Mauser, The Fraser Institute, 2003.

⁴² Standing Committee on Justice and Human Rights, Evidencia número 55, 5 de Junio del 2003

⁴³ *Ottawa Under Pressure Over Gun Registry Fiasco*, David Ljunggren, Reuters, December 4, 2002

⁴⁴ *When 'Gun Control' costs lives*, [Cuando el control de armas cuesta vidas]John Lott, Firing Line, Septiembre del 2001.

⁴⁵ Calgary Herald, 1 de Septiembre del 2000.

⁴⁶ *Opponents increase pressure to halt Canada's gun control program*, [Los oponentes suman presión para derogar el programa de control de armas de Canadá] Associated Press, 3 de Enero del 2002.

⁴⁷ *Victoria won't enforce firearms act*, [Victoria no pondrá en vigor la ley de armas de fuego] Vancouver Sun, 6 de Junio del 2003.

⁴⁸ *An Act to amend the Criminal Code and the Firearms Act*, Received first reading June 19, 2006. [Una ley para enmendar el Código criminal y la ley de armas de fuego Recibió la primera lectura en Junio 19 de 2006]

- Un parlamentario de Saskatchewan que apoyo el registro de armas largas cuando se propuso por primera vez, ha introducido legislación para abolirla indicando que , “[el registro] no ha salvado ni una vida en Canada, ha sido un sumidero financiero ... absolutamente inútil para ayudar a localizar a las 255.000 personas a las que los tribunales le han prohibido poseer armas de fuego.”⁴⁹

Hecho: No en Alemania. La República Federal de Alemania empezó con el registro de armas global en 1972. El gobierno estimaba que entre 17.000.000 y 20.000.000 armas iban a ser registradas, pero solo 3.200.000 afloraron, dejando un 80% sin aparecer.⁵⁰

Hecho: No en Boston, Cleveland, o California. Estas ciudades y estados requieren el registro de "armas de asalto". La tasa de cumplimiento en Boston y Cleveland es alrededor del 1%.⁵¹

Hecho: Los criminales no registran sus armas.

Mito: el registro de armas ayudara a la policia a encontrar sospechosos

Hecho: El registro es requerido en Hawaii, Chicago, y Washington D.C. Pero aún no hubo un solo caso donde el registro del arma fuera instrumental en la identificación de alguien que cometió un delito.⁵² Los delincuentes muy raramente dejan sus armas en el lugar del delito. Asimismo, los delincuentes potenciales virtualmente nunca obtienen licencias o registran sus armas.

Mito: el registro no conduce a la confiscacion

Hecho: Sí lo hizo en Canadá. La ley de registro de armas de puño de 1934 fue la fuente utilizada para identificar y confiscar (sin compensación) más de la mitad de las armas de puño registradas, en el año 2001.⁵³

Hecho: Sí lo hizo en Alemania. La Ley de Armas de Fuego y Munición de 1928 (antes de que los Nazis llegaran al poder) exigía que todas las armas de fuego fueran registradas. Cuando Hitler ascendió al poder, las listas existentes se usaron para confiscar armas.

Hecho: Sí lo hizo en Australia. En 1996, el gobierno australiano confiscó de sus ciudadanos más de 660,000 armas previamente legales.

⁴⁹ \$2 billion worth of police will save more lives than one gun registry, [\$2000 millones. Para la policía salvarían mas vidas que un solo registro de armas] Garry Breitkreuz, National Post, 27 de Febrero del 2009.

⁵⁰ Why Gun Registration will Fail, [Por qué no servirá el registro de armas] Ted Drane, Australian Shooters Journal, Mayo de 1997.

⁵¹ The Samurai, the Mountie, and the Cowboy: Should America Adopt the Gun Controls of Other Democracies, [El Samurai, el Mountie y el Cowboy ¿Debe EEUU adoptar controles de armas de otras democracias?]David B. Kopel, 231, n.210 (1992).

⁵² Gun Licensing Leads to Increased Crime, Lost Lives, [El licenciamiento de armas conduce a más crimen y mas vidas perdidas] John Lott, L.A. Times, 23 de Agosto del 2000.

⁵³ Civil Disobedience In Canada: It Just Happened To Be Guns, [Desobediencia civil en Canadá: Pasó que eran armas]Dr. Paul Gallant, y Dr. Joanne Eisen, Idaho Observer, Agosto del 2000,

Hecho: Sí lo hizo en California. El Acta Roberti-Roos de Control de Armas de Asalto de 1989 exigía el registro. Debido a las cambiantes definiciones de “armas de asalto”, muchas armas legales están siendo confiscadas ahora por el gobierno de California.

Hecho: Sí lo hizo en la ciudad de Nueva York. En 1967, la ciudad de Nueva York dictó una ordenanza exigiendo a los ciudadanos la obtención de un permiso para la posesión de un fusil o escopeta, los que serían entonces registrados. En 1991, la ciudad prohibió la posesión privada de algunos fusiles y escopetas semiautomáticas, y los propietarios “registrados” fueron informados que tales armas debían ser entregadas, desactivadas, o bien llevadas fuera de la ciudad.

Hecho: Sí lo hizo también en Bermuda, Cuba, Grecia, Irlanda, Jamaica y la Georgia soviética.

Mito: El Licenciamiento evitara que las malas personas obtengan o usen armas

Hecho: No en Canadá. Las tasas de homicidio canadienses se mantuvieron virtualmente iguales antes y después de que los requisitos del registro de armas fueran implementados (151 por 100,000 personas en 1998 y 149 por 100,000 personas en 2002).⁵⁴

Hecho: Sólo en el estado de Nueva York, aproximadamente 100,000 personas son condenadas cada año por el uso sin licencia de un vehículo automotor, y ésta es probablemente una pequeña proporción del número real de personas que conducen sin una licencia válida.⁵⁵ Los requisitos de una licencia no impiden manejar a las personas inadecuadas, y no impiden obtener armas a las personas inadecuadas.

Hecho: En tanto el comprador sin licencia no sea atrapado con el arma de puño, la venta ilegal pasará inadvertida. El riesgo de detección es ínfimo. Si el poseedor sin licencia de un arma de puño es detenido, éste podría alegar que no necesitaba una licencia ya que poseía el arma desde antes que el régimen de licencias fuera establecido.⁵⁶

Hecho: Actualmente los fiscales federales no aceptan gratuitamente actuar como acusadores en casos de posesión ilegítima a menos que el implicado sea un delincuente endurecido que represente una amenaza para el público.⁵⁷

Hecho: Según la Corte Suprema de Justicia de E.E.U.U., los delincuentes no están obligados a obtener licencias o registrar sus armas, ya que esto sería autoincriminarse.⁵⁸

Hecho: La Prohibición (que empezó como un movimiento de ‘moderación’) no impidió que la gente bebiera. En cambio, convirtió a millones de honestos y sobrios ciudadanos en delincuentes, de la noche a la mañana.

⁵⁴ Statistics Canada, 1 de Octubre del 2003.

⁵⁵ Journal of Criminal Law and Criminology, Northwestern University School of Law, 1998.

⁵⁶ Ibid.

⁵⁷ *Old Chief v. United States: Stipulating Away Prosecutorial Accountability*, [*Old Chief v. U.S: des-estipulando la responsabilidad acusatoria*] Daniel C. Richman, 83 Va. L. Rev. 939, 982-85 (1997).

⁵⁸ Haynes vs. U.S. 390 U.S. 85, 1968.

Hecho: La mayoría de las policías no ve ningún beneficio. “Es mi convicción que [el licenciamiento y el registro] notoriamente equivocan el blanco porque desvían nuestra atención de lo que debería ser nuestra meta en común: hacer a los verdaderos delincuentes responsables por los delitos que cometan y quitarlos de las calles.”⁵⁹

Hecho: En 2005, las agencias federales informaron de 1,400 arrestos de personas a las que se denegó un arma de fuego o un permiso; pero el Departamento de Justicia de los E.E.U.U. aceptó solamente 135 de tales casos para su enjuiciamiento.⁶⁰ Dada la pobre actuación del gobierno federal en el enjuiciamiento de delincuentes identificados por el informe de antecedentes instantáneo mientras trataban de comprar armas de fuego, hay un soporte muy escaso para el licenciamiento de armas de fuego como medida de prevención delictiva.

Mito: Las armas provenientes de los E.E.U.U. causan delitos en otros países

Hecho: Canadá, que comparte la mayor y más expuesta frontera con los E.E.U.U., no piensa así, manifestando que las armas provenientes de los E.E.U.U. son una “pequeña parte” del problema.⁶¹

⁵⁹ *When ‘Gun Control’ costs lives, [Cuando el control de armas cuesta vidas]* Bob Brooks, Firing Line, Septiembre del 2001.

⁶⁰ *Background Checks for Firearm Transfers 2005, [Comprobaciones de antecedentes para las transferencias de armas, 2005]* U.S. Department of Justice, Office of Justice Programs, Noviembre del 2006.

⁶¹ Globe and Mail, Paul Culver, 15 de Agosto del 2005.

EL CRIMEN Y LAS ARMAS

Lo básico en los debates sobre el control de armas es el hecho de que la mayor parte de los crímenes violentos son cometidos por delincuentes reincidentes. Ocuparse de la reincidencia es clave para resolver el tema de la violencia.

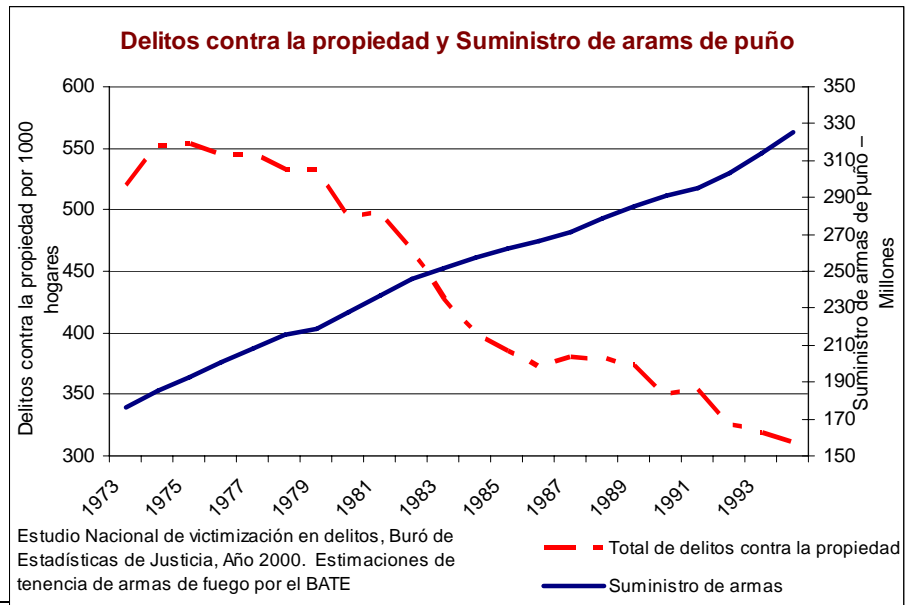
- El 71% de las víctimas de disparos por armas de fuego tenían antecedentes penales previos.
- El 64% fue condenado por algún delito.
- Cada uno tenía un promedio de 11 arrestos previos⁶²⁶³
- El 63% de las víctimas tiene antecedentes criminales y conocen al agresor un 73% de las veces (el doble que las víctimas sin antecedentes criminales)⁶⁴.

*La mayor parte de la violencia con armas es entre criminales.
Esto debería ser el foco de atención del orden público.*

Mito: Las armas de fuego no sirven para disuadir a quienes cometerán un delito

Hecho: Las armas de fuego evitan un estimado de 2.5 millones de delitos por año, o 6,849 por día⁶⁵. A menudo el arma no se dispara y no hay derramamiento de sangre, incluyendo la del criminal.

Hecho: Parece que se están reduciendo los delitos a la propiedad (especialmente los robos). El gráfico muestra la provisión de armas de



⁶² Richard Lumb, Paul Friday, City of Charlotte Gunshot Study, Department of Criminal Justice, 1994 [Estudio sobre disparos de armas de fuego, Departamento de Justicia Criminal, 1994]

⁶³ Homicides and Non-Fatal Shootings: A Report on the First 6 Months Of 2009, Milwaukee Homicide Review Commission, [Homicidios y tiroteos sin bajas: Reporte de los primeros seis meses del 2009. Comisión de estudios de Homicidios de Milwaukee] 13 de Julio de 2009

⁶⁴ Firearm-related Injury Incidents in 1999 – Annual Report, San Francisco Department of Public Health and San Francisco Injury Center, Febrero 2002 [Incidentes con heridas de arma de fuego en 1999 – Reporte Anual, Departamento de Salud Pública de San Francisco y Centro de heridas de San Francisco]

⁶⁵ Targeting Guns, [Apuntando a las Armas] Dr. Gary Kleck, Criminólogo, Florida State University, Aldine, 1997

fuego legales en Estados Unidos (principalmente en manos de civiles) en relación con la tasa de delitos a la propiedad.⁶⁶

Hecho: Cada día se previenen 550 violaciones, 1,100 homicidios, y 5,200 delitos violentos de otra naturaleza, simplemente por mostrar un arma de fuego. En menos de un 0.9% de estas instancias el arma es disparada.⁶⁷

Hecho: Un 60% de los delincuentes condenados admitió que evitó cometer algún delito cuando sabían que sus víctimas estaban armadas. El 40% de los criminales condenados admitió que evitaron cometer crímenes cuando pensaron que la víctima podía estar armada.⁶⁸

Hecho: Los delincuentes informaron que evitaban entrar en casas habitadas por temor a recibir un disparo.⁶⁹

Hecho: El 59% de los robos en Gran Bretaña, donde existen fuertes leyes sobre el control de armas, son los llamados robos “calientes”⁷⁰, que son robos cometidos al tiempo que el dueño o el arrendatario se encuentra en el domicilio. En oposición, los Estados Unidos, con un control de armas más indulgente, tiene una tasa de robos “calientes” de tan solo un 13%.⁷¹

Hecho: Washington D.C. esencialmente ha prohibido la propiedad de armas de fuego desde 1976 y tiene una tasa de homicidios de 56.9 por cada 100,000. Del otro lado del río, en Arlington, Virginia, la propiedad de armas de fuego es menos restrictiva. Allí, la tasa de homicidios es de tan solo 1.6 por cada 100,000; menos del tres por ciento de la tasa en Washington, D.C.⁷²

Hecho: El 26% de todos los negocios de ventas informaron que tienen un arma en el local para prevenir los asaltos.⁷³

Hecho: En 1982, Kennesaw, GA aprobó una ley que exigía a los jefes de familia que tuvieran al menos un arma de fuego en la casa. La tasa de robo residencial cayó un 89% al año siguiente.⁷⁴

⁶⁶ *National Crime Victimization Survey, 2000*, Bureau of Justice Statistics, BATF estimaciones en suministro de Armas.

⁶⁷ Ibid

⁶⁸ *Armed and Considered Dangerous: A Survey of Felons and Their Firearms*, [Armado y considerado peligroso: Un estudio de delincuentes y sus armas de fuego] James Wright and Peter Rossi, Aldine, 1986

⁶⁹ Ibid

⁷⁰ Un “robo caliente” es cuando el ladrón entra a una casa cuando los residentes están aún en ella.

⁷¹ Dr. Gary Kleck, Criminólogo, Florida State University (1997) and Kopel (1992 and 1999)

⁷² *Crime in the United States*, [Delito en los EE.UU] FBI, 1998

⁷³ *Crime Against Small Business*, U.S. Small Business Administration, Senate Document No. 91-14, 1969 [Delitos contra los negocios pequeños, Administración norteamericana de Negocios Pequeños, Documento del Senado 91-14, 1969]

⁷⁴ *Crime Control Through the Private Use of Armed Force*, [Control del crimen a través del uso de la fuerza armada privada] Dr. Gary Kleck, Social Problems, Febrero 1988

Hecho: Una encuesta entre los criminales reveló lo siguiente:⁷⁵

- El 74% de los delincuentes admitió que “una de las razones para que los ladrones eviten una casa cuando están habitadas es por temor a que les disparen durante la comisión del delito.”
- El 57% de los delincuentes encuestados admitió que “a los criminales les genera más preocupación encontrarse con una víctima armada que encontrarse con la policía.”

Mito: Las armas de fuego particulares son usadas para cometer crímenes violentos

Hecho: El 90% de todos los delitos violentos en los Estados Unidos no involucra armas de fuego de ningún tipo.⁷⁶

Hecho: Aún en los delitos en los que el delincuente estaba en posesión de un arma al momento de cometer un delito, el 83% no usó ni amenazó con usar dicha arma.⁷⁷

Hecho: Menos del 1% de las armas de fuego será usado para cometer un delito.⁷⁸

Hecho: Dos tercios de las personas que mueren cada año por un disparo son criminales atacados por otros criminales.⁷⁹

Hecho: El 94.4% de los homicidios por armas de fuego están relacionados con pandillas.⁸⁰

Mito: Los criminales prefieren las armas semiautomáticas de alta capacidad

Hecho: El uso de armas de fuego semiautomáticas en delitos es levemente menor que la tasa de armas de fuego semiautomáticas que son propiedad de civiles. Cualquier aumento en el tipo y capacidad simplemente refleja la provisión general de varios tipos de armas de fuego.⁸¹

⁷⁵ *The Armed Criminal in America: A Survey of Incarcerated Felons*, U.S. Bureau of Justice Statistics Federal Firearms Offenders study, 1997: National Institute of Justice, Research Report, July 1985, Department of Justice [El Criminal armado en America: Un estudio de Delincuentes encarcelados, Buró de estadísticas de Justicia, Estudio de contraventores a las leyes federales de armas, 1997, Reporte de investigación del Instituto nacional de Justicia, Departamento de Justicia. Julio de 1985]

⁷⁶ Bureau of Alcohol, Tobacco and Firearms, 1998

⁷⁷ National Crime Victimization Survey, 1994, Bureau of Justice Statistics

⁷⁸ FBI Uniform Crime Statistics, 1994

⁷⁹ Ibid

⁸⁰ *Homicide trends in the United States*, [Tendencias en Homicidios en los EE.UU] Bureau of Justice Statistics, 17 de Enero de 2007

⁸¹ *Targeting Guns*, [Apuntando a las armas] Dr. Gary Kleck, Criminólogo, Florida State University, Aldine, 1997

Mito: Prohibir las armas de baja calidad reduce el crimen

Hecho: Esta fue la conclusión del Centro Universitario John Hopkins para Políticas de Armas e Investigación – y está equivocada. Estudiaron las tasas de homicidio por arma de fuego de Maryland luego de la aprobación de la prohibición de las armas de baja calidad de 1998. Parece que la tasa de homicidios por arma de fuego aumento y se mantuvo así, al tiempo que la tasa de homicidios se redujo en el resto del país.⁸²

Hecho: Ni siquiera la prohibición de armas detiene a los delincuentes. En el Reino Unido, donde la propiedad privada de armas de fuego está prácticamente prohibida, los criminales poseen y utilizan armas constantemente, y hasta las construyen. Un individuo emprendedor convirtió 170 pistolas de “Largada” en armas de fuego funcionales y se las vendió a las pandillas. Cientos de tales fábricas ilegales se han establecido, contribuyendo con un aumento en la violencia con armas de fuego de un 35%.⁸³

Mito: Los criminales prefieren los "Saturday night specials" (armas de fuego económicas y de baja calidad)⁸⁴

Hecho: Las armas económicas y de baja calidad se usaron en menos del 3% de los crímenes involucrando armas de fuego.⁸⁵

Hecho: Menos del 2% de todas las armas de baja calidad fabricadas fueron usadas en delitos.

Hecho: “Lo que estuviera disponible era el factor primordial en la elección de armas [por los criminales].”⁸⁶

Mito: Las Ferias de armas de fuego son supermercados para los criminales

Hecho: Sólo el 0.7% de los convictos compraron sus armas de fuego en Ferias. El 39.2% las obtuvo de vendedores callejeros ilegales.⁸⁷

⁸² *Injury Mortality Reports 1981-1998*, [Reporte de mortalidad de heridas, 1981-1998] Centro de Control de Enfermedades, base de datos online

⁸³ *Gun crime spreads 'like a cancer' across Britain*, [El crimen armado se expande como un cáncer en toda Gran Bretaña] The Guardian, 5 de octubre de 2003

⁸⁴ “Saturday Night Special” es una expresión, con origen racista, que describe un arma de fuego de bajo costo. Parte del origen del término devino del “suicide special”, que describía un revolver de bajo costo comprado específicamente para cometer un suicidio. Los orígenes racistas del término son demasiado deleznable para ser incluidos aquí.

⁸⁵ FBI Uniform Crime Statistics, 1994

⁸⁶ *Violent Encounters: A Study of Felonious Assaults on Our Nation's Law Enforcement Officers*, U.S. Department of Justice, agosto de 2006

⁸⁷ *Firearm Use by Offenders*, Bureau of Justice Statistics, febrero de 2002

Hecho: Menos del 1% de las “armas criminales” fueron obtenidas en Ferias de armas⁸⁸. Esto es una reducción desde el estudio de 1997 que descubrió que un 2% de las armas de fuego utilizadas en un crimen fueron compradas en una muestra de armas.⁸⁹

Hecho: El FBI concluyó en un estudio que ninguna de las armas de fuego adquiridas en las Ferias de armas fueron usadas para asesinar policías. “En contaste con el mito mediático, ninguna de las armas de fuego estudiadas fueron obtenidas en Ferias de armas.”⁹⁰

Hecho: Sólo el 5% de los departamentos de policía metropolitanos creen que las Ferias de armas son un problema.⁹¹

Hecho: Sólo el 3.5% de los agresores juveniles informó haber obtenido su última arma de fuego en una muestra de armas.⁹²

Hecho: El 93% de las armas utilizadas en delitos son obtenidas de forma ilegal (e.g., no en una tienda de armas o una muestra de armas).⁹³

Hecho: Como máximo, el 14% de todas las armas de fuego vinculadas en investigaciones fueron compradas en muestras de armas.⁹⁴ Pero esto incluye a todas las armas de fuego que la policía recuperó, sin importar si fueron utilizadas en un crimen o no, criterio que aumentaría la tasa de adquisiciones.

Hecho: Los vendedores de armas poseen una licencia federal. Están limitados por normas rigurosas que aplican de la misma forma tanto si la venta se realiza en una tienda o un una Feria de armas.⁹⁵

Hecho: La mayoría de las armas utilizadas en crímenes fueron compradas en la calle por medio de fuentes ilegales (39.2%) o a través de familiares o amigos (39.6%).⁹⁶

⁸⁸ Ibid

⁸⁹ *Homicide in Eight U.S. Cities*, National Institute of Justice, diciembre de 1997

⁹⁰ *Violent Encounters: A Study of Felonious Assaults on Our Nation's Law Enforcement Officers*, [Encuentros violentos: Un estudio de ataques criminales contra los funcionarios norteamericanos de aplicación de la ley] U.S. Department of Justice, agosto de 2006

⁹¹ *On the Front Line: Making Gun Interdiction Work*, [En el frente: Haciendo funcionar la prohibición de armas] Center to Prevent Handgun Violence, febrero de 1998, encuesta a 37 departamentos de policía en grandes ciudades

⁹² *Patterns in Gun Acquisition and Use by Youthful Offenders in Michigan*, [Patrones de adquisición y uso de armas por delincuentes jóvenes en Michigan] Timothy S. Bynum, Todd G. Beitzel, Tracy A. O'Connell & Sean P. Varano, 1999

⁹³ BATF, 1999

⁹⁴ BATF, June 2000, cubre sólo desde julio de 1996 a diciembre de 1998

⁹⁵ BATF, 2000

⁹⁶ *Firearm use by Offenders*, [Uso de armas por delincuentes] Bureau of Justice Statistics, noviembre de 2001

Mito: Un 25-50% de los vendedores de la mayoría de las Ferias de armas son “vendedores sin licencia”

Hecho: No existe cosa tal como un “vendedor sin licencia”, excepto por las personas que compran y venden armas de fuego antiguas o rarezas como pasatiempo.

Hecho: Este valor de 25-50% sólo puede ser alcanzado si se incluye entre esos comerciantes aquellos que *no venden armas* en esas muestras. Estos comerciantes que no venden armas incluyen a fabricantes de cuchillos, vendedores de munición, accesorios, artefactos militares, ropa, stickers y a los aficionados. En resumen, el 50% de los comerciantes en las muestras no venden armas de fuego en absoluto!

Mito: Regular las Ferias de armas reduciría las ventas fraudulentas (“Straw Sales”)

Hecho: El principal estudio que hace esta afirmación no tenía medios científicos para determinar qué ventas en la muestra eran para un comprador sin licencia.”

Comportamientos que el Dr. Wintermute citó como “clara evidencia” de una compra fraudulenta fueron únicamente observaciones y, más presuntamente, situaciones en las que un conocido más experimentado asistió a la elección para la compra. No se realizó ningún intento de verificar si las ventas en cuestión eran ventas fraudulentas.⁹⁷

Mito: La prisión no es la solución para el control del crimen

Hecho: En el periodo 1960-1980, el encarcelamiento per cápita por crímenes violentos cayó de 738 a 227. En el mismo período, las tasas de crímenes violentos nacionales se triplicaron.

Hecho: ¿Por qué el crimen aumenta cuando los delincuentes son liberados de la prisión antes de tiempo? Porque son propensos a cometer más crímenes. El 67.5% fue arrestado nuevamente por felonías o delitos menores graves en los siguientes 3 años. Extrapolando, aquellos criminales liberados asesinaron a 2,282 personas.⁹⁸

Hecho: El 45% de los prisioneros estatales estaban, al momento de cometer el delito, bajo supervisión condicional en su comunidad--ya sea en libertad condicional o bajo palabra.⁹⁹ Mantener a los convictos violentos en prisión reduciría los crímenes violentos.

Hecho: Los convictos por homicidio cumplen poco más de la mitad de sus sentencias originales.¹⁰⁰ Dado que los hombres tienden a un comportamiento menos violento a

⁹⁷ *Gun shows across a multistate American gun market*, [Ferias de armas a través del mercado pluriestatal Americano] Dr. GJ Wintermute, British Medical Journal, 2007

⁹⁸ *Reentry Trends in the U.S., Recidivism*, [Tendencias de re-entrada en los EEUU, Reincidencias] Department of Justice, 1999

⁹⁹ US Bureau of Justice Statistics, 1991

¹⁰⁰ *Firearm Use by Offenders*, [Uso de armas de fuego por delincuentes] Bureau of Justice Statistics, noviembre de 2001

medida que envejecen¹⁰¹, retenerlos por la totalidad de su sentencia probablemente reduciría la violencia significativamente.

Hecho: En 1991, 13.200 homicidios fueron cometidos por criminales bajo palabra o en libertad condicional. Esto es cerca de la mitad de las muertes anuales totales por armas de 1999 (recuerden que las muertes por armas de fuego cayeron de 1991 a 1999).

Hecho: En el Condado de Los Ángeles las tasas de reincidencia y de segundo arresto se dispararon luego de que las autoridades cerraron las prisiones y liberaron a los prisioneros prematuramente. En menos de tres años, la liberación prematura de prisioneros en LA generó:¹⁰²

- 15.775 convictos reincidentes y re-arrestados
- 1.443 cargos por asalto¹⁰³
- 518 cargos por robo
- 215 cargos por ofensas sexuales
- 16 cargos por homicidio

Mito: Los períodos de espera previenen los delitos precipitados y reducen las tasas de crímenes violentos

Hecho: El tiempo que tarda un arma desde la venta hasta que la misma se recupera en conexión con un crimen, va desde uno a 12 años, siendo excepcional que un arma nueva se utilice durante un crimen.¹⁰⁴

Hecho: El período de espera nacional de 5 días bajo la Ley Brady no tuvo ningún impacto en los homicidios o robos. De hecho, hubo un ligero aumento en violaciones y agresiones con agravante, indicando que no hubo una supresión efectiva de ciertos crímenes violentos. No obstante, para dos categorías de delitos, un efecto posible fue el demorar que ciudadanos respetuosos de la ley obtuvieran armas para su protección. Los riesgos fueron mayores para los delitos contra la mujer.¹⁰⁵

Hecho: Al comparar las tasas de homicidio en 18 estados que tenían períodos de espera y búsquedas de antecedentes antes de la Ley Brady, con las tasas en los 32 estados que no tenían leyes equivalentes, la diferencia en el cambio de las tasas de homicidio era “insignificante”.¹⁰⁶

¹⁰¹ Homicide rates peak in the 18-24 year old group, [*Tasas de homicidio con picos en grupo etario de los 18-42 años*] Bureau of Justice Statistics, base de datos online.

¹⁰² *Releasing Inmates Early Has a Costly Human Toll*, [*Soltar presos anticipadamente tiene un costo alto en víctimas*] Los Angeles Times, 14 de mayo de 2006

¹⁰³ Recuerde que estos son sólo cargos. Cada convicto arrestado puede haber cometido varios crímenes.

¹⁰⁴ Bureau of Alcohol, Tobacco and Firearms tal cual lo reportado por el Time Magazine, del 12 de julio 2002

¹⁰⁵ Dr. John Lott Jr., University of Chicago School of Law, 1997

¹⁰⁶ Dr. Jens Ludwig, Dr. Philip J. Cook, Journal of the American Medical Association, agosto de 2000

Mito: Los fabricantes de armas están vendiendo armas plásticas que pasan sin problemas los detectores de metales

Hecho: No existe tal cosa como un ‘arma plástica’. Este mito comenzó en 1980¹⁰⁷, cuando Glock comenzó a comercializar un arma cuyo armazón es de polímero, pero no el arma completa. La mayor parte de una Glock es metal (83% por su peso), que se pueden ver por medio de detectores comunes de metales y de rayos-x. "[A] pesar de que normalmente se cree lo contrario, no hay en la actualidad ningún arma no-metálica que no sea razonablemente detectable por la tecnología y los métodos existentes en uso en los aeropuertos, ni tampoco me consta que se esté por desarrollar un arma de fuego de tales características."¹⁰⁸

De hecho, los Glock son de las pistolas favoritas de los departamentos de policía *por su poco peso, gracias al armazón de polímero*.

Mito: Las ametralladoras¹⁰⁹ son las preferidas de los criminales

Hecho: En el Miami saturado de drogas de 1980, menos del 1% de todos los homicidios por armas de fuego fueron a causa de ametralladoras.¹¹⁰

Hecho: Ninguna de las más de 2.220 armas de fuego recuperadas de escenas de crímenes por la policía de Minneapolis en 1987-89 eran ametralladoras.¹¹¹

Hecho: El 0.7% de las armas confiscadas en Detroit en 1991-92 eran ametralladoras.¹¹²

¹⁰⁷ Heckler y Koch creó un arma con cuerpo de polímero antes, en 1968, pero el mito parece haber surgido luego de que Glock comenzara a promover su modelo en los departamentos de policía.

¹⁰⁸ Billie Vincent, Director de Seguridad para la Aviación Civil de la FAA, House Subcommittee on Crime, May 15, 1986

¹⁰⁹ En este mito, la “ametralladora” representa a las armas de fuego “completamente automáticas”, aquellas que disparan proyectiles mientras se presiona el gatillo.

¹¹⁰ Miami Herald, 23 de agosto de 1984, basado en los datos del Dr. Joseph Davis, médico examinador del condado de Dade

¹¹¹ 1994, Minnesota Medical Association Firearm Injury Prevention Task Force

¹¹² J. Gayle Mericle, 1989, Informe no publicado del Metropolitan Area Narcotics Squad para los condados de Will y Grundy.

ARMAS Y PREVENCIÓN DEL CRIMEN

Mito: La propiedad privada de armas no es efectiva para la prevención del crimen

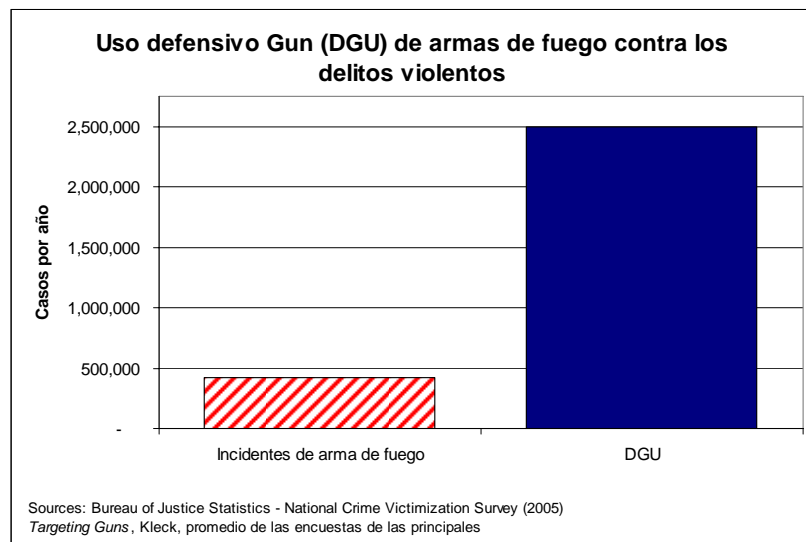
Hecho: Según estimaciones, cada año la gente en los EEUU usa armas para defenderse de los criminales entre 1.000.000 y 2.500.000 veces – entre 2.500 y 6.500 personas por día, o una vez cada 13 a 31 segundos.¹¹³ De estos casos, el 15.6% de las personas que usaron armas defensivamente dijeron que "casi con toda seguridad" ellos salvaron sus vidas al usar armas de fuego. El 46% del uso defensivo de las armas de fuego es por mujeres.

*Las armas de fuego son utilizadas **60 veces** más a menudo para proteger vidas que para quitarlas*

Hecho: La cantidad de veces por año que los Estadounidenses usan armas para disuadir una invasión al hogar es de 498.000¹¹⁴

Hecho: En el 83.5% (2.087.500) de estos exitosos casos de defensa armada, el atacante amenaza o utiliza la fuerza primero, probando que las armas son muy adecuadas para la defensa propia.

Hecho: La tasa de uso defensivo de armas (DGU) supera seis veces al uso criminal de las mismas.¹¹⁵



Hecho: De las 2.500.000 veces en que los ciudadanos usan armas para defenderse, 92% simplemente blanden su arma o efectúan un disparo de advertencia para espantar a sus atacantes.

¹¹³ "Armed Resistance to Crime: The Prevalence and Nature of Self-Defense with a Gun." By Gary Kleck and Marc Gertz. *Journal of Criminal Law and Criminology*, [*Resistencia armada al crimen: La prevalencia y la Naturaleza de la Autodefensa con armas*] fines de 1995 <http://www.law.northwestern.edu/jclc/backissues/86-1.html>

Nota: Como parte de una revisión de los datos recolectados, cada respuesta fue revisada buscando alguna indicación de falsedad potencial. Los números más bajos son el resultado en base a la eliminación de todas las respuestas cuestionables, y representan un mínimo crudo mas conservador.

¹¹⁴ "Estimating intruder-related firearm retrievals in U.S. households, 1994." By Robin M. Ikeda and others. *Violence and Victims*, Winter 1997. <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/9591354>

¹¹⁵ Crime statistics: Bureau of Justice Statistics - *National Crime Victimization Survey* (2005). DGU statistics: *Targeting Guns*, Kleck (promedio de las 15 mayores encuestas donde se reporta el índice UDA)

Hecho: Menos del 8% de estas veces, el ciudadano hiere a su atacante, y en menos de uno en mil casos el atacante resulta muerto.¹¹⁶

Hecho: En un estudio local de homicidios con arma de fuego, mas del 12% eran homicidios por parte de civiles en defensa propia legal.¹¹⁷

Hecho: Por cada muerte accidental(802)¹¹⁸, suicidio (18.947) u homicidio con arma de fuego(9590)¹¹⁹, se preservan entre 34 y 85 son preservadas a través del uso defensivo.

Hecho: Cuando se utilizan armas en defensa propia, en el 91.1% de las veces no se efectúa ni un solo disparo.¹²⁰

Hecho: Luego de la implementación del control de armas prohibiendo la posesión de revólveres para protección en Canadá en 1977, la tasa del delito de “violación de domicilio” creció un 25%, superando la tasa americana.¹²¹

Mito: Sólo la policía debería usar armas

Hecho: “...la mayoría de los criminales están mas preocupados por toparse con una víctima armada que por tropezar con la policía.”¹²²

Hecho: En el 11% de los tiroteos de la policía [y delincuentes] muere una persona inocente – aproximadamente en el 2% de los tiroteos de civiles [en hechos de defensa] muere una persona inocente.¹²³

Hecho: La policía tiene problemas en conservar sus propias armas. Cientos de armas de fuego han desaparecido del FBI y 449 de ellas se han visto envueltas en crímenes.¹²⁴

Hecho: Las personas que vieron la impotencia del departamento de policía de L.A. durante los disturbios conocidos como “King Riots” en 1992 o los saqueos y violencia en New Orleans luego que se abatiera el huracán Katrina, saben que los ciudadanos necesitan armas para defenderse.

¹¹⁶ *Targeting Guns*, Kleck, from the National Self-Defense Survey, 1995

¹¹⁷ *Death by Gun: One Year Later*, Revista Time, 14 de Mayo de 1990

¹¹⁸ "Unintentional Firearm Deaths, 2001." [*Muertes no intencionadas por arma de fuego*] U.S. Center for Disease Control and Prevention, National Center for Injury Prevention and Control. Accedido el 1 de septiembre 2010 en http://webappa.cdc.gov/sasweb/ncipc/mortrate10_sy.html (Numero de muertes = 802)

¹¹⁹ *International Journal of Epidemiology* (1998). <http://ije.oupjournals.org/cgi/reprint/27/2/214.pdf> (Numero de suicidios con Arme de fuego = 18,947; numero de homicidios con arma de fuego = 9,590)

¹²⁰ *National Crime Victimization Survey*, 2000

¹²¹ *Residential Burglary: A Comparison of the United States, Canada and England and Wales*, Pat Mayhew , National Institute. of Justice., Wash., D.C., 1987

¹²² *Armed and Considered Dangerous: A Survey of Felons and Their Firearms*, Wright and Rossi, 1986

¹²³ *Shall issue: the new wave of concealed handgun permit laws*, Clayton Cramer, David Kopel, Independence Institute Issue Paper. 17 de Octubre de 1994

¹²⁴ ABC News, 17 de Julio del 2001

Hecho: “En tiroteos reales, los ciudadanos [no policías] salen mejor parados que los policías en cuanto a puntería. Le dan a su objetivo y no a otras personas. Desearía poder decir lo mismo de la policía. Aunque entrenamos mas, ellos lo hacen mejor”¹²⁵.

Mito: Es más probable que usted sea herido o muerto usando un arma para defensa personal

Hecho: Es mucho más probable que usted sobreviva a un asalto violento si se defiende con un arma. En episodios en que una víctima de robo fue herida, la tasa de herida/defensa fue:¹²⁶

Resistiendo con un arma	6%
Sin hacer nada	25%
Resistiendo con un arma blanca	40%
Resistencia no violenta	45%

Mito: Las armas no son efectivas en la prevención del crimen contra mujeres

Hecho: De los 2.500.000 de casos anuales de defensa propia usando armas, mas del 7.7% (192.500) corresponden a mujeres defendiéndose contra un abuso sexual.

Hecho: Cuando una mujer se encontraba armada con un arma o cuchillo, sólo el 3% de las violaciones llegaron a completarse, comparado con un 32% cuando la mujer se encontraba desarmada.¹²⁷

Hecho: La probabilidad de resultar gravemente lesionada tras un ataque es 2,5 veces mayor para mujeres que no ofrecen resistencia que para mujeres que resisten con armas. Los hombres también se benefician del uso de armas pero el beneficio es menor, 1,4 veces más probable que resulten gravemente lesionados.¹²⁸

Hecho: 28.5% de las mujeres tiene una o más armas en su casa.¹²⁹

Hecho: 41.7% de las mujeres poseen o tienen un acceso conveniente a armas.¹³⁰

Hecho: En 1966, la ciudad de Orlando respondió a una ola de asaltos sexuales

Violación Tarifas 1995–2003 (por 100,000 pop.)			
	1995	2003	% Cambiar
Australia	72.5	91.7	+26.5
United Kingdom	43.3	69.2	+59.8
United States	37.1	32.1	-13.5

¹²⁵ Sheriff Greg White Condado de Cole, Missouri, en *Guns to be allowed on campus? [Se admitirán armas en los campus?]*, KRCG News, 31 de julio del 2009

¹²⁶ British Home Office – Una organización para nada a favor de las armas

¹²⁷ *Law Enforcement Assistance Administration, Rape Victimization in 26 American Cities*, Departamento de Justicia de EEUU, 1979

¹²⁸ *National Crime Victimization Survey*, Departamento de Justicia

¹²⁹ *2001 National Gun Policy Survey of the National Opinion Research Center: Research Findings*, Smith, T, National Opinion Research Center, University of Chicago, Diciembre del 2001.

¹³⁰ Ibid

ofreciendo a las mujeres clases de entrenamiento de uso de armas de fuego. Las violaciones cayeron cerca del 90% al año siguiente.

Hecho: La disponibilidad de armas de fuego parece ser particularmente útil para impedir violaciones. Australia y el Reino Unido virtualmente prohibieron la posesión de armas cortas. Durante el mismo período la posesión de estas armas en los EEUU subió sin cesar. La tasa de violaciones decreció en los EEUU, y subió fuertemente en los otros países, como se muestra en la tabla.

Hecho: Más americanos creen que tener un arma en la casa los hace más seguros. Esta creencia crece cada año cuando se realiza el sondeo.¹³¹

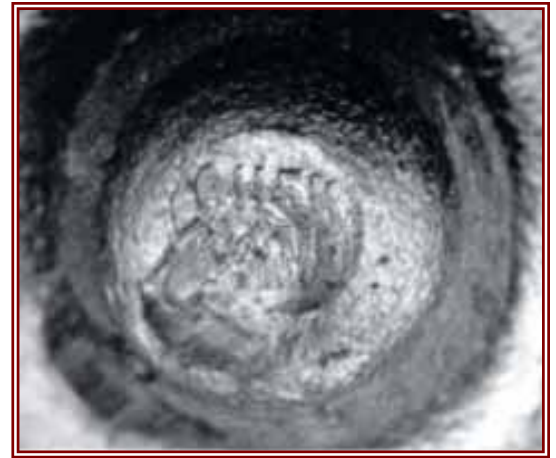
Hecho: Arthur Kellerman, un investigador cuya obra es citada a menudo por los grupos de control de armas, dijo “Si tienes que resistirte, tus chances de salir herido son menores cuanto más letal sea tu arma. ¿Si se tratara de mi esposa, acaso querría yo que ella tuviera un .38 especial en la mano? Sí!”¹³²

¹³¹ *Americans by Slight Margin Say Gun in the Home Makes It Safer*, encuesta Gallup, 20 de Octubre del 2006

¹³² *Gun Crazy*, S.F. Examiner, 3 de Abril de 1994

MICRO ESTAMPADO

Antecedentes: El micro estampado es una propuesta para imprimir números de serie únicos en los cartuchos disparados por un arma. Similar a una “huella digital balística” El argumento esgrimido es que ayuda a la policía a identificar cual arma podría haber sido usada en un delito. El micro estampado usa equipo de precisión para quitar cantidades microscópicas de metal de la punta de la aguja percutora.



Número de serie micro estampado

Mito: Pruebas independientes hechas por técnicos forenses muestra que la tecnología es confiable

Hecho: Las agujas percutoras son fácilmente extraíbles e intercambiables en la mayoría de los modelos de armas cortas, y son repuestos poco costosos. Los delincuentes, quienes liman los números de serie de los costados de las armas, no dudaran en limar o cambiar las agujas percutoras.

Hecho: El 46% de las impresiones fueron catalogadas como “insatisfactorias” (léase ilegible) después de solo diez disparos.¹³³

Hecho: La munición recargada (la cual es extremadamente común debido a lo económico del reciclado de casquillos/vainas y de las maquinas hogareñas de recarga) harán los casos de enjuiciamiento prácticamente imposibles una vez que la defensa de “munición recargada” sea presentada (para los microestampados efectuados en los laterales de la vaina) . Un casquillo/vaina podría tener dos o más marcas, haciendo imposible la identificación del último tirador.

Mito: Limar la aguja percutora hará inoperable al arma

Hecho: Las agujas percutoras son diseñadas para que ingresen profundamente en el fulminante (iniciador) del cartucho. La profundidad del grabado (aproximadamente 0,005 pulgadas)¹³⁴ es mucho mas pequeño que las profundidad que alcanzan las agujas percutoras cuando pican en el fulminante.

Hecho: En una prueba, el grabado fue removido usando una piedra de afilar cuchillos de 50 años de antigüedad en menos de un minuto.El arma funcionaba correctamente aun después de haberla limado.¹³⁵

¹³³ *NanoTag™ Markings From Another Perspective, [Marcas NanoTag™ vistas desde otra perspectiva]* George G. Krivosta, Suffolk County Crime Laboratory, Hauppauge, New York, Edición de invierno del 2006 del jornal de la AFTE

¹³⁴ Ibid

¹³⁵ Ibid

Mito: El costo por arma será bajo

Hecho: La “National Shooting Sports Foundation”, quienes representan a los fabricantes de armas, estiman que el costo aumentara en unos 150 dólares por arma, poco mas que mas que triplicando el precio de la auto defensa y haciéndolas inalcanzables para gente de bajos ingresos.¹³⁶ La campaña Brady discute esto expertos con gente experta en la fabricación de armas, afirmando que el micro estampado costara solo 50¢

Mito: Los números permitirán a la policía encontrar al dueño del arma y ayudarán a resolver crímenes

Hecho: Dado que la mayoría de las armas con las que se cometen delitos, son propiedad robada ¹³⁷ hallar al dueño original no ayuda a resolver el crimen..

¹³⁶ *Etched bullets interest law enforcement, [Proyectiles grabados interesan a la aplicación de la ley]* The Record, 25 de Septiembre del 2006

¹³⁷ *Armed and Considered Dangerous, [Armado y considerado peligroso]* U.S. Department of Justice, 1986

“HUELLA” BALÍSTICA

Mito: Todas las armas dejan una “huella” que puede delatar al arma usada

Hecho: Un grupo de científicos del Consejo Nacional de Investigaciones llegó a la conclusión que esto no se puede comprobar fehacientemente. Su estudio sugiere que la tecnología actual para recolectar y comparar imágenes no es muy confiable para distinguir diferencias muy pequeñas.¹³⁸

Hecho: “Las marcas dejadas por un arma en la vaina pueden cambiar con el uso o pueden ser alteradas por quienes las usan. No son parámetros permanentes de identificación como pueden ser las huellas digitales o el ADN.”¹³⁹

Hecho: “Los sistemas automáticos de computación para comparación de marcas no proveen resultados concluyentes.”¹⁴⁰

Hecho: “Porque las balas son seriamente dañadas al impacto solo pueden ser examinadas en forma manual”.¹⁴¹

Hecho: “No todas las armas generan marcas en el exterior de la vaina que puedan ligarlas con el arma.”¹⁴²

Hecho: La misma arma marcará balas y vainas en forma diferente y armas diferentes pueden marcar de forma muy parecida.¹⁴³ Por otro lado, la munición usada en un crimen será seguramente diferente a la usada para realizar el test original, lo que constituye una diferencia importante que puede inducir a error a la hora de sugerir posibles coincidencias.¹⁴⁴

Hecho: El rifle usado para el asesinato de Martin Luther King fue testado bajo supervisión de la corte en 18 oportunidades y el resultado indicó que no hubo dos balas que se marcaran de la misma forma.¹⁴⁵ “Cada bala testada fue diferente porque fueron disparadas a través de la capa de metal dejada por la bala anterior.”

¹³⁸ *Ballistic Imaging, [Imágenes Balísticas]* Daniel Cork, John Rolph, Eugene Meieran, Carol Petrie, National Research Council, 2008.

¹³⁹ *Feasibility of a Ballistics Imaging Database for All New Handgun Sales, [Viabilidad de una base de datos balística para todas las ventas de armamento de puño nuevo]* Frederic Tulleners, California Department of Justice, Bureau of Forensic Services, October, 2001 (de aquí en adelante *FBID*).

¹⁴⁰ *Ibid.*

¹⁴¹ *Ibid.*

¹⁴² *Ibid.*

¹⁴³ *Handbook of Firearms & Ballistics: Examining and Interpreting Forensic Evidence, [Manual de armas de fuego y Balística: Examinando e interpretando evidencia forense]* Heard, 1997.

¹⁴⁴ *Ballistic Imaging, [Imágenes Balísticas]* Daniel Cork, John Rolph, Eugene Meieran, Carol Petrie, National Research Council, 2008.

¹⁴⁵ *Ballistics 'fingerprinting' not foolproof, [Las Huellas Balísticas no son 'a prueba de tontos']* Baltimore Sun, ed. Del 15 de Octubre de 2002.

Hecho: “El ciudadano promedio parece creer que dos balas disparadas por la misma arma se marcaran en idéntica forma, inclusive hasta en la mas pequeña marca realizada por el estriado del cañón. Un Perito de Armas entrenado sabe que esto esta muy lejos de la realidad.”¹⁴⁶

Mito: Una base de datos de perfil es balísticos I e permitirá a la policía rastrear crímenes con armas de fuego

Hecho: “Debido a las limitaciones practicas de las tecnologías con que se cuenta actualmente para generar y comparar imágenes balísticas, el Consejo Nacional de Investigación considera que no es practico llevar adelante una base de datos balística”.¹⁴⁷

Hecho: La base de datos balísticos de Maryland “no esta haciendo nada”¹⁴⁸ y “no ha cumplido los objetivos declarados por la policía estatal”¹⁴⁹ En los primeros cinco años de implementado no ha guiado hacia ningún arresto o convicción de ningún criminal a pesar de haberse recolectado 80,000 especímenes a un costo de \$ 2.567.633.¹⁵⁰

Hecho: Más del 70% de los criminales adquiere sus armas del mercado negro y a través de “hechos criminales” como el asalto a casas¹⁵¹, y el 71% de todas estas armas son robadas.¹⁵² El rastreo de estas armas no llevara hacia los criminales sino a los dueños legales de las mismas.

Hecho: Hacer coincidir imágenes computarizadas de vainas falla entre el 38-62% de las veces dependiendo si las vainas son del mismo, o distintos fabricantes.¹⁵³

Hecho: “Los sistemas de coincidencia automática computarizada no proveen resultados definitivos” requiriendo que los “candidatos potenciales serán revisados manualmente”.¹⁵⁴

¹⁴⁶ *AFTE Journal*, George G. Krivosta, Winter 2006 edition, Suffolk County Crime Laboratory, Hauppauge, New York. [*Jornal del ATFE, George Krivosta, edición de Invierno de 2006, Laboratorio del Crimen del condado de Suffolk, Hauppauge, Nueva York*]

¹⁴⁷ *Ballistic Imaging*, [*Imágenes balísticas*] Daniel Cork, John Rolph, Eugene Meieran, Carol Petrie, National Research Council, 2008.

¹⁴⁸ *Maryland State Police Report Recommends Suspending Ballistics ID System*, [*Un reporte de la policía estatal de Maryland recomienda suspender el sistema de identificación balística*] Col. Thomas E. Hutchins, superintendente de la policía estatal, sitio web de WBAL-TV, 17 de Enero de 2005.

¹⁴⁹ Sargento Thornnie Rouse, Vocero de la Policía estatal de Maryland, Ibid.

¹⁵⁰ *MD-IBIS Progress Report #2*, Maryland State Police Forensic Sciences Division, September 2004. [*Reporte No. 2 de progreso del MD-IBIS, División de ciencias forenses de la Policía estatal de Maryland, Septiembre de 2004*]

¹⁵¹ *Protecting America*, Bureau of Alcohol, Tobacco and Firearms, 1992. [*Protegiendo America, BATF, 1992*]

¹⁵² *Armed and Considered Dangerous*, U.S. Department of Justice, 1986. [*Armado y considerado peligroso, Departamento de Justicia de los EE.UU, 1986*]

¹⁵³ *Feasibility of a Ballistics Imaging Database for All New Handgun Sales*, [*Viabilidad de una base de datos balística para todas las ventas de armamento de puño nuevo*] Frederic Tulleners, California Department of Justice, Bureau of Forensic Services, October, 2001.

Hecho: Los criminales comúnmente liman los números de serie de las armas para ocultar su origen. Con la misma herramienta y en pocos minutos pueden alterar el perfil balístico de la misma. “La alteración mas sencilla requiere menos de 5 minutos de labor”.¹⁵⁵ Los criminales harán, del cambiar el perfil balístico, parte de su labor habitual.

Mito: El sistema de Imagen Balística es usado en Maryland y Nueva York y resuelve muchos crímenes

Hecho: No es tan así. Nueva York no ha reportado ninguna acción judicial basada en algún caso de coincidencia de vainas o balas.^{156, 157, 158} Y Maryland sólo vió una instancia de este tipo de proceso¹⁵⁹. El costo de esta falta de éxito excede los \$2.500.000 anuales en Maryland y los \$ 4.000.000 en Nueva York.

Hecho: En Siracusa en el transcurso de 3 años la policía entregó menos de 400 armas para evaluación balística porque el sistema es ineficiente.¹⁶⁰

Mito: Es barato crear/mantener una base de datos balísticos

Hecho: “... un enorme inventario (de posibles coincidentes) será generado para evaluación manual.” “(El) número de casos posibles será tan grande que será impráctico y seguramente creará complicaciones logísticas tan grandes que los mismos no podrán ser atendidos en forma efectiva”.¹⁶¹

Mito: La Policía quiere las bases de datos balísticos

Hecho: “La Orden Nacional de la Fraternidad de la Policía no apoya ningún pedido federal de registrar la tenencia privada de armas ante el gobierno Federal” dijo el grupo. “y aún si dicha base de datos se limita a armas fabricadas en el futuro, con la pocas chances que hay de que pueda ser usada para resolver algún crimen y el costo que conlleva crear y mantener dicho sistema, le indican a la O.F.P. que ese dinero de la Fuerza es mejor invertirlo en otras cosas.”¹⁶²

¹⁵⁴ Ibid.

¹⁵⁵ Ibid.

¹⁵⁶ *NY ballistic database firing blanks?*, Associated Press, 3 de Junio de 2004.

¹⁵⁷ *Ballistics 'fingerprinting' not foolproof*, [*Las Huellas Balísticas no son 'a prueba de tontos'*] Baltimore Sun, ed. Del 15 de Octubre de 2002.

¹⁵⁸ *Townsend backs New Rule on Sale of Assault Rifles* [*Townsend respalda nuevo régimen de venta de rifles de asalto*], Washington Post, ed. del 30 de Octubre de 2002.

¹⁵⁹ *Ballistics Database Yields 1st Conviction*, [La base de datos balística rindió su primera condena] Washington Post, 2 de Abril de 2005

¹⁶⁰ *400 guns wait to be traced by Syracuse police*, [400 armas esperan para ser trazadas por la policía de Syracuse] The Post-Standard, ed. del 8 de Diciembre de 2002.

¹⁶¹ *Ballistics 'fingerprinting' not foolproof*, Baltimore Sun, ed. Del 15 de Octubre de 2002.

¹⁶² *F.O.P. Viewpoint: Ballistics Imaging and Comparison Technology* FOP Grand Lodge, October 2002. ,[*Punto de vista de la FOP<Orden fraternal de la Policía>: Imágenes balísticas y tecnología de comparación, Gran Logia dela FOP, Octubre de 2002*]

Hecho: “Nosotros en la fuerza de la Ley sabemos que no servirá, ni sirve, ni puede funcionar. Nadie ha considerado los cientos de millones de armas que hay en los EEUU y que nunca han sido registradas, testeadas o estampadas.”¹⁶³

Hecho: “Primero el cañón es la pieza mas fácil de cambiar de un arma de fuego y segundo la marca que deja en la balas cambia constantemente.”¹⁶⁴

¹⁶³ Joe Horn, Detective, retirado. Experto en armas pequeñas del departamento del Sheriff del Condado de Los Angeles.

¹⁶⁴ Ted Deeds, Oficial en jefe de operaciones de The Law Enforcement Alliance of America, (La alianza Americana de la Aplicación de la ley) Dodge Globe, 24 de Octubre de 2002.

LA DISPONIBILIDAD DE ARMAS

Mito: La disponibilidad de armas causa crímenes

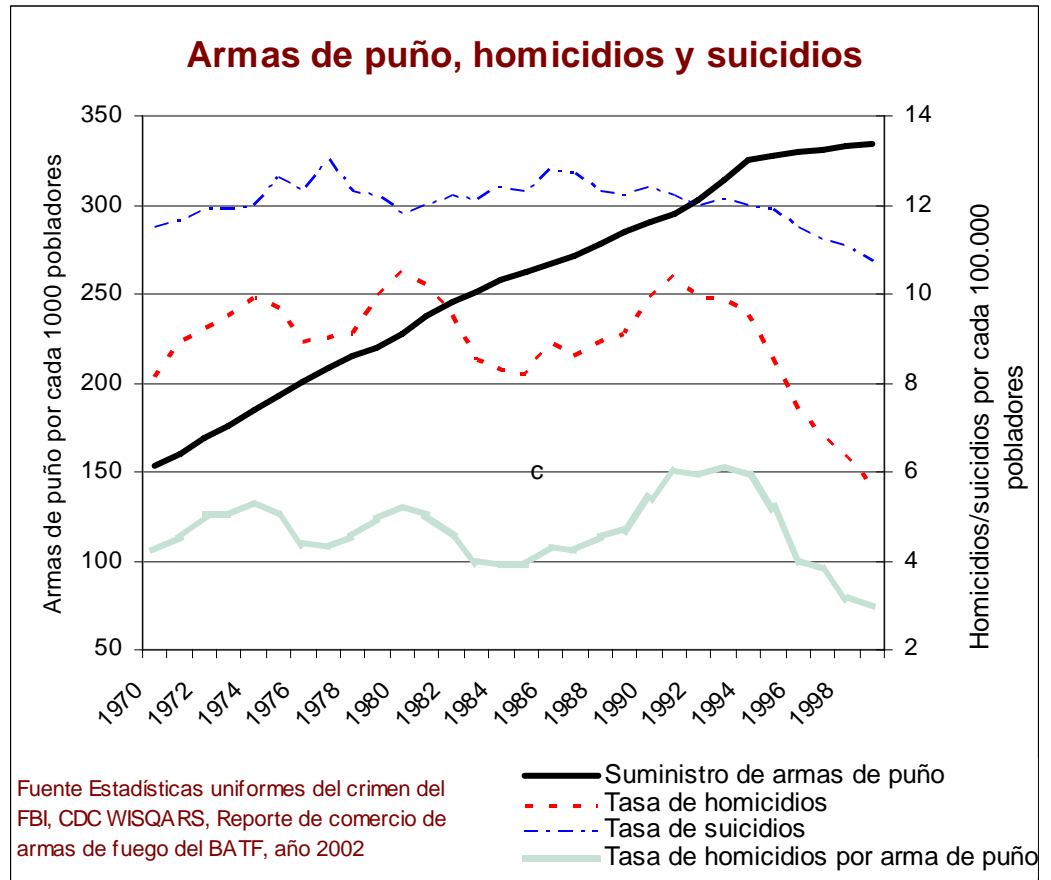
Hecho: Aunque el número de armas de fuego en propiedad de ciudadanos ha aumentado constantemente desde 1970, la tasa global de homicidios y los suicidios no ha aumentado.¹⁶⁵ Como muestra el gráfico, no hay correlación entre la disponibilidad de armas de fuego y las tasas de homicidio y suicidio en Estados Unidos de América.

Hecho: Internacionalmente hablando "no hay relación clara entre más armas y niveles más altos de violencia."¹⁶⁶

Hecho: "...un estudio detallado de las principales encuestas realizadas en los últimos 20 años o más no proporciona ninguna evidencia de cualquier relación entre el número total de armas de fuego legalmente en la sociedad y la tasa de delitos a mano armada. Tampoco existe una relación entre la severidad de los controles impuestos en varios países o la

masa de burocracia involucrada con muchos sistemas de control con la aparente facilidad de acceso a las armas de fuego por delincuentes y terroristas."¹⁶⁷

Hecho: La posesión de armas entre los grupos normalmente asociados a crímenes muy



¹⁶⁵, *Targeting Guns: Firearms and Their Control*, Gary Kleck, Aldine de Gruyter, 1997. [Apuntando a las armas: Armas de fuego y su control] (Con datos de respaldo tomados de las Estadísticas uniformes del Crimen de FBI desde 1972 a 1995.)

¹⁶⁶ *Small Arms Survey Project*, [*Proyecto de estudio sobre armas pequeñas*] Keith Krause, Graduate Institute of International Studies, Geneva, 2007

¹⁶⁷ *Minutes of Evidence*, [*Mínimos de evidencia*] Colin Greenwood, Select Committee on Northern Ireland Affairs, January 29, 2003

violentos (varones jóvenes, negros, bajos ingresos, centro de ciudades, etc.) se encuentra en o por debajo de la media nacional.¹⁶⁸

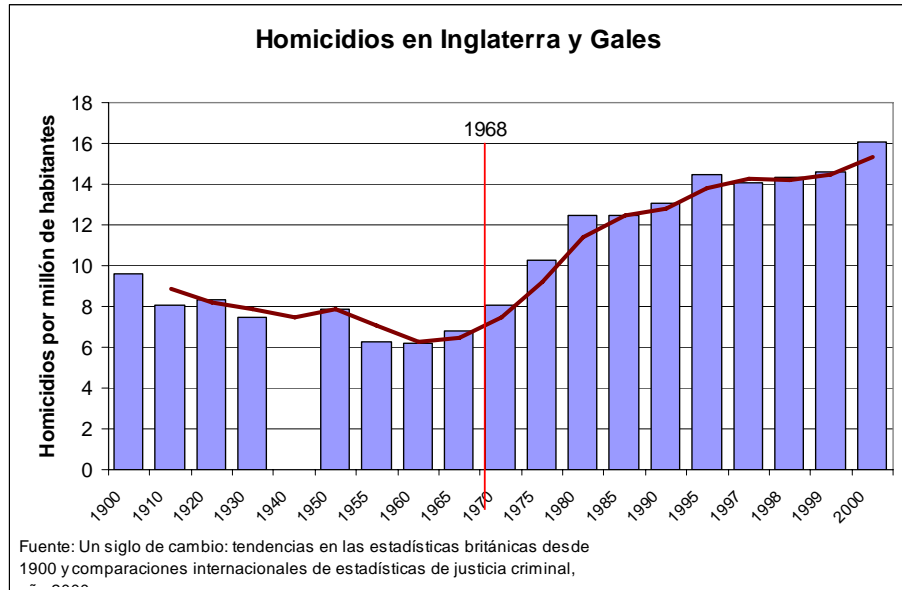
Hecho: La correlación mas importante entre el uso de armas de fuego en la comisión de delitos se produce cuando los padres (27.5% de los reclusos) abusan de drogas o tienen amigos que participan en actividades ilegales (32.5% con robos y 24.3% por tráfico de drogas).¹⁶⁹

Hecho: Cinco de cada seis delincuentes armados obtienen sus armas del mercado negro y por robos, y “el mercado de armas criminales esta dominado de manera abrumadora por transacciones informales y robos como mecanismo de abastecimiento.”¹⁷⁰

Hecho: La mayoría de las armas en manos de delincuentes han sido robadas, y no necesariamente por los delincuentes en cuestión.¹⁷¹ De hecho,

mas de 100.000 armas por año se roban en robos a hogares, y la mayoría de ellas probablemente entren en el mercado criminal (vale decir vendidas a delincuentes o comerciadas entre delincuentes)¹⁷²

Hecho: En 1968, el Reino Unido aprobó leyes que redujeron el número de propietarios con licencia de armas de fuego y, por tanto, redujo la disponibilidad de armas de fuego. Las tasas de homicidio en el Reino Unido han ido aumentando constantemente desde



¹⁶⁸ *Targeting Guns: Firearms and Their Control*, [Apuntando a las armas: Armas de fuego y su control] Gary Kleck, Aldine de Gruyter, 1997. (Tablas de posesión de armas derivadas del “General Social Survey.” <Estudio social general>)

¹⁶⁹ *Firearm Use by Offenders*, Bureau of Justice Statistics, November 2001 [Uso de armas de fuego por delincuentes, Buró de estadísticas de Justicia, Noviembre de 2001]

¹⁷⁰ *The Armed Criminal in America: A Survey of Incarcerated Felons*, James D. Wright, Peter H. Rossi, National Institute of Justice (U.S.), 1985 [*El criminal armado en America: Un estudio de delincuentes encarcelados*]

¹⁷¹ *Targeting Guns: Firearms and Their Control*, Gary Kleck, Aldine de Gruyter, 1997.

¹⁷² *Victimization During Household Burglary*, [Victimización durante atracos a hogares] Bureau of Justice Statistics, September 2010

entonces. Irónicamente, el uso de armas de fuego en los delitos se ha duplicado en la década después de que el Reino Unido prohibió las armas de puño.¹⁷³

Hecho: La mayoría de los delitos violentos son causados por una pequeña minoría de infractores reincidentes. Un estudio encontró que en California el 3,8% de un grupo de varones nacidos en 1956 fueron responsables de 55,5% de todos los delitos graves.¹⁷⁴ 75-80% de los arrestados por homicidio tienen arrestos previos de delitos graves o robos violentos (incluyendo los no fatales). En promedio se tienen alrededor de cuatro arrestos por delitos graves y una condena.

Hecho: La mitad de todos los asesinatos son cometidos por personas con “liberación condicional” (por ej. Libertad condicional o de prueba).¹⁷⁵ 81% de los acusados de homicidio tenían un registro de arresto; 67% tenían un registro de arresto por delito grave; 70% un registro de alguna condena; y 54% tenían registro de condenas por delitos graves.¹⁷⁶

Hecho: Las tasas de posesión de armas de fuego per cápita han aumentado constantemente desde 1959, mientras que los índices de delincuencia han ido hacia arriba y hacia abajo dependiendo de la economía, la innovación en el tráfico de drogas, y la legislación “de mano dura”.¹⁷⁷

Pensamiento: Los criminales no están motivados por las armas. Están motivados por la oportunidad. Los intentos de reducir el acceso del público a las armas de fuego les proveen a los delincuentes más puntos de oportunidad. No causa sorpresa que las ciudades con alto índice de crímenes también tienden a ser las que tienen las leyes más restrictivas de control de armas – las cuales los delincuentes tienden a ignorar.

¹⁷³ *Weapons sell for just £50 as suspects and victims grow ever younger*, The Times, August 24, 2007 [armas vendidas por apenas 50 libras a la par que sospechosos y víctimas son cada vez más jóvenes, Periódico Times, edición del 24 de agosto de 2007]

¹⁷⁴ *The Prevalence and Incidence of Arrest Among Adult Males in California*, [la preeminencia y la incidencia de los arrestos entre hombres adultos en California] Robert Tillman, preparado para el Buró de estadísticas criminales y servicios especiales del departamento de Justicia de California, Sacramento, California, 1987

¹⁷⁵ *Probation and Parole Violators in State Prison, 1991: Survey of State Prison Inmates*, Robyn Cohen, U.S. Dept. of Justice, Office of Justice Programs, Bureau of Justice Statistics, 1995 [Violadores en libertad condicional y libertad bajo palabra en prisiones estatales, 1991, estudio de internos de penales estatales, Robyn Cohen, Departamento de Justicia de los EE.UU, Oficina de programas de Justicia, Buró de Estadísticas de Justicia, 1995]

¹⁷⁶ *Felony Defendants in Large Urban Counties, 1998*, [Acusados de delitos graves en condados urbanos, grandes 1998] Brian Reaves, U.S. Department of Justice, Office of Justice Programs, Bureau of Justice Statistics, November 2001

¹⁷⁷ Ibid. (Basado en una compilación de 85 estudios separados desde 1959 a 1996)

Mito: La disponibilidad de armas es la causa de los tiroteos en escuelas

Hecho: Los tiroteos en escuelas se han producido al menos desde 1974, por lo que no es un fenómeno nuevo debido a un incremento de propiedad de armas.¹⁷⁸

Hecho: Más del 50% de estos terroristas empezó a pensar en sus ataques dos o más semanas antes del tiroteo, y el 75% planificó [con algún grado de precisión] sus ataques.¹⁷⁹

Pensamientos: En las zonas rurales, las armas están en todas partes y a los niños se les enseña a disparar a temprana edad – sin embargo estas áreas son casi carentes de tiroteos en escuelas. Evidentemente, la disponibilidad no es la cuestión.

Mito: La posesión de armas está ligada a tasas altas de homicidios

Hecho: Este “Estudio”¹⁸⁰ tiene múltiples defectos que, cuando se corrigen, se revierten los resultados. Algunos de estos defectos son:

- La exclusión del Distrito Columbia, una ciudad de alta criminalidad
- El uso de otros índices de delincuencia para indirectamente explicar las tasas de homicidio
- El uso exclusivo de los datos transversales que no permite el control variable de análisis
- Los datos de diferentes años se utilizan sin ningún tipo de explicación (tasa de desempleo a partir de 2000 para explicar la tasa de homicidios entre 2001 y 2003, etc.).

Mito: Hay 43 veces más probabilidades de matar a un miembro de la familia que a un criminal si hay en la casa un arma de puño

Hecho: De las 43 muertes registradas en este estudio defectuoso, 37 (86%) fueron suicidios. Otras muertes involucran actividad criminal entre los miembros de la familia (como negocios de drogas que salieron mal).¹⁸¹

¹⁷⁸ U.S.S.S. *Safe School Initiative: An Interim Report on the Prevention of Targeted Violence in Schools*, [U.S.S.S.S. *Iniciativa Escuelas seguras: Reporte provisorio sobre prevención de violencia puntual en las escuelas*] B. Vossekuil, M. Reddy, R. Fein, R. Borum, & W. Modzeleski, U. S. Secret Service, Threat Assessment Center, 2000

¹⁷⁹ Ibid.

¹⁸⁰ *State-level homicide victimization rates in the US in relation to survey measures of household firearm ownership, 2001–2003*, [Tasas de victimización en homicidios en los EE.UU en relación a estudios de medición de posesión familiar de armas de fuego] Matthew Miller, David Hemenway, Deborah Azrael, Harvard School of Public Health, October 27, 2006

¹⁸¹ *Protection or Peril? An Analysis of Firearm-Related Deaths in the Home*, [Protección o peligro? Un análisis de las muertes por armas de fuego en el hogar] Arthur L. Kellerman, D.T. Reay, 314 *New Eng. J. Med.* 1557-60, June 12, 1986. (Kellerman admite que su estudio no “incluía casos en los cuales los asaltantes o intrusos eran heridos ó escapaban atemorizados por el uso, o la simple muestra de un arma de fuego” También admitía que su estudio no buscaba situaciones en las cuales los intrusos “evitaban

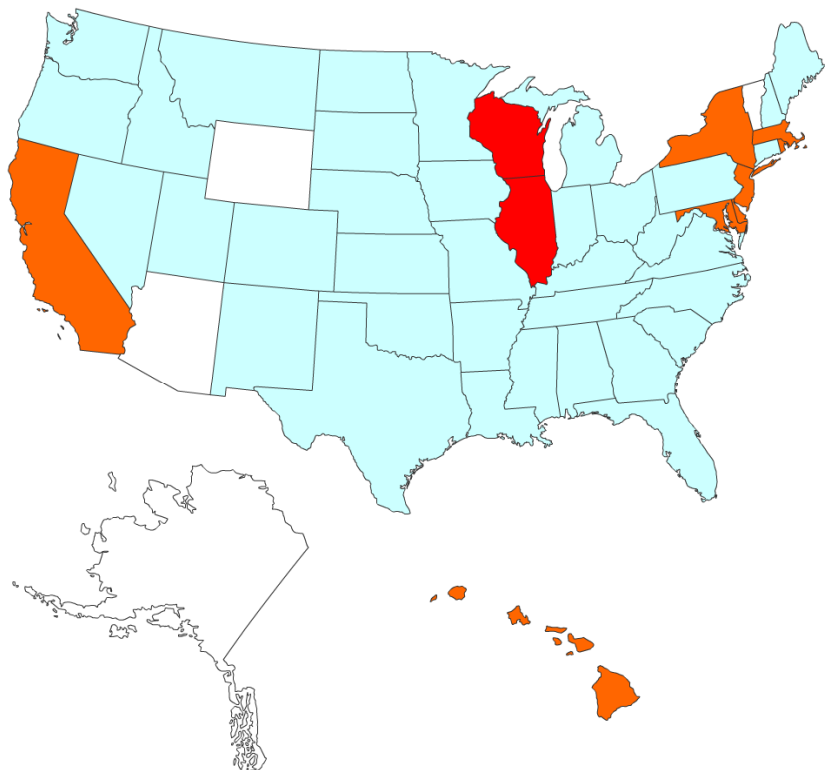
Hecho: De las restantes muertes, los familiares muertos incluyen delincuentes, vendedores de droga, esposos violentos que cometen asaltos, y otros criminales.¹⁸²

Hecho: Sólo el 0,1% (1 por mil) de los usos defensivos de las armas se traduce en la muerte de los depredadores. Esto significa que tienen muchas más probabilidades de evitar un delito sin derramamiento de sangre que lastimar a un miembro de la familia.

concientemente una casa de la cual sabían que sus residentes estaban armados” Este es el caso clásico de un estudio conducido para alcanzar un resultado determinado. En su crítica de este estudio, Gary Kleck señala que la estimación de posesión de armas de fuego era “imprecisa”, y que la población total salía de una selección no-aleatoria de solo dos ciudades.)

¹⁸² Ibid.

LEYES SOBRE PORTACIÓN OCULTA Y ARMAS



■ No se otorgan ■ Pueden o no otorgarse ■ Se otorgan □ No hace falta perm

Otorgamiento de permisos de portación según estado al 10-06-2011

Mito: Las leyes admitiendo la portación oculta aumentan la criminalidad

Hecho: Treinta y nueve estados¹⁸³, que comprenden la mayoría de la población norteamericana, son de los que contemplan el “derecho a portar”. Las estadísticas muestran que en tales estados la tasa de criminalidad cayó (o no subió) luego de que la legislación admitiendo el derecho a la portación entrara en vigor (al mes de Julio de 2006). Nueve estados restringen el derecho a la portación y dos lo deniegan directamente. Tg6 az0077

Hecho: La proporción de delitos que involucran a poseedores de armas con permiso de portación han sido consistentemente de alrededor del 0.02 % de todos los licenciados para portación desde que la ley de “derecho a portar” de Florida se inició en 1988.¹⁸⁴

¹⁸³ Al momento de esta publicación dos estados más, Kansas and Nebraska, han dictado legislación admitiendo la posibilidad de la portación, pero la información disponible era insuficiente para determinar el modo en que el cambio ha impactado en la tasa de criminalidad.

¹⁸⁴ Florida Department of Justice, 1998 [*Departamento de Justicia del estado de Florida*]

Hecho: Luego de la sanción de su ley de portación oculta, la tasa de homicidios de Florida cayó desde un 36 % por sobre el promedio nacional a un 4 % por debajo, y se mantiene inferior al promedio nacional (según el último período informado, 2005).¹⁸⁵

Hecho: En Texas, las tasas de homicidio cayeron un 50% más rápido que el promedio nacional en el año posterior a la sanción de su ley de portación oculta. Las tasas de violación cayeron un 93% más rápido en el primer año después de su promulgación, y un 500% más rápido en el segundo.¹⁸⁶ Las agresiones cayeron un 250% más rápido en el segundo año.¹⁸⁷

Hecho: Más indicativo aún, la criminalidad es significativamente más alta en los estados que no tiene leyes que contemplen el derecho a la portación¹⁸⁸:

Hecho: Los estados que no admiten la portación oculta tienen tasas de criminalidad violenta un 11% superior a los promedios nacionales.¹⁸⁹

Hecho: Las muertes y lesiones producto de tiroteos públicos masivos caen dramáticamente luego del dictado de leyes admitiendo el “derecho a la portación” de armas de puño. Entre 1977 y 1995,¹⁹⁰ la tasa de mortalidad promedio producto de tiroteos masivos se desplomó por hasta un 91% luego que

	Robo	105%
	Homicidio	86%
	Agresión	82%
	Delitos Violentos	81%
	Hurto Automotor	60%
	Violación	25%

¹⁸⁵ *Shall issue: the new wave of concealed handgun permit laws*, Cramer C and Kopel D. Golden CO: Independence Institute Issue Paper. October 17, 1994 [“*Debe otorgarse: la nueva tendencia en leyes sobre permisos de portación oculta de armas de puño*”]

¹⁸⁶ Algunos criminólogos creen que medir el cambio en el primer año es de corto alcance ya que toma más de un año emitir los primeros permisos, alcanzar cantidades críticas, y que los delincuentes tomen conciencia de la nueva situación y eviten los enfrentamientos violentos.

¹⁸⁷ Bureau of Justice Statistics, base de datos online, revisando el crimen violento para Texas y EE.UU en el período 1995 - 2001.

¹⁸⁸ *Crime, Deterrence, and Right-to-Carry Concealed Handguns*, Lott, John R., and Mustard, David B. J. of *Legal Studies*, vol.26, n.1, pp.1-68 (Jan. 1997): Este estudio involucra estadísticas delictivas a nivel de condado de **todos** los 3.054 condados en E.E.U.U., desde 1977 hasta 1992. Durante este lapso diez estados adoptaron leyes admitiendo el derecho a la portación. Se estima que si todos los estados hubieran adoptado leyes de ese tipo, en 1992 los E.E.U.U. habrían evitado 1.400 homicidios, 4.200 violaciones, 12.000 robos, 60.000 ataques agravados – y se hubieran ahorrado más de U\$S 5.000.000.000 en gastos de las víctimas.

¹⁸⁹ FBI, Uniform Crime Reports, 2004 – [FBI, *Informe Uniforme sobre el Delito*, 2004] Excluye Hawaii and Rhode Island – la escasa población y el aislamiento geográfico determinan otros factores de delitos violentos.

¹⁹⁰ La legislación federal instituyó una política nacional de “escuelas libres de armas”, vigente a partir de 1996. Algunos criminólogos mantienen que esto creó una nueva dinámica, estimulando los homicidios masivos en los recintos escolares. Por ello luego de 1995 se ha tornado mas dificultoso hacer comparaciones basadas en los efectos de la portación oculta de armas y los tiroteos masivos.

tales leyes entraran en vigencia, y las lesiones cayeron por más del 80%¹⁹¹

Mito: Los poseedores de permiso de portación oculta le disparan a la policía

Hecho: El “Violence Policy Center” empezó a registrar instancias donde un portador autorizado le disparaba a la policía¹⁹². Desde Mayo del 2007 hasta Noviembre del 2009 (esto es dos años y medio) registraron nueve muertes de policías, tres de ellas en un tiroteo masivo iniciado por un supremacista blanco que tenía un AK-47. De ese total de muertes, cinco tienen aún que ir a juicio o recibir condena.

Mito: Las personas con permisos de portación oculta cometerán delitos

Hecho: Los resultados en los 30 primeros estados que aprobaron leyes que admiten los permisos para la portación oculta son similares.

Hecho: En Texas, los ciudadanos con permisos de portación oculta son 14 veces menos propensos a la comisión de delitos.

Estado ¹⁹³	Permisos emitidos	Permisos revocados	% Re-vocados	Modificación en la Tasa de Delitos Violentos ¹⁹⁴
Florida	1,327,321 ¹⁹⁵	4,129	0.3%	-30.5%
Virginia	50,000 ¹⁹⁶	0	0.0%	-21.9%
Arizona	63,000 ¹⁹⁷	50	0.9%	-28.7%
North Carolina	59,597 ¹⁹⁸	1,274	1.2%	-26.4%
Minnesota	46,636 ¹⁹⁹	12	0.03%	8.0% ²⁰⁰
Michigan	155,000 ²⁰¹	2,178	0.1%	1.4%

¹⁹¹ *Multiple Victim Public Shootings, Bombings, and Right-to-Carry Concealed Handgun Laws: Contrasting Private and Public Law Enforcement*, John Lott and William Landes, Law School of the University of Chicago, Law & Economics Working Paper No. 73

¹⁹² *Law Enforcement Officers Killed by Concealed Handgun Permit Holders*, [Funcionarios del Orden muertos por tenedores de permiso de portación oculta] VPC 13 de Diciembre del 2009

¹⁹³ Informes tal cual se recibieran. No se aplicaron procesos de selección o filtrado.

¹⁹⁴ Las tasas de delitos violentos son desde la concepción de los permisos de portación oculta de armas del tipo de “debe otorgarse” hasta 2006, el período más reciente disponible a través de la base de datos “online” de la Oficina de Estadísticas de Justicia.

¹⁹⁵ Desde Octubre de 1987 hasta Enero de 2008

¹⁹⁶ 1995 – no se dispone de información posterior

¹⁹⁷ Desde 1994 hasta 2007

¹⁹⁸ Desde 1995 hasta 2004

¹⁹⁹ Desde 2002 hasta 2006

²⁰⁰ En 2005 y 2006, Minnesota tenía un pico anormal en robos y ataques agravados. Los primeros tres años de permisos de portación oculta de armas en Minnesota vieron las tasas de delitos violentos mantenerse estables en términos generales y el problema ha disminuido en cierta medida desde entonces.

²⁰¹ Desde 2001 hasta 2007

Son también cinco veces menos propensos a cometer un delito violento.²⁰²

Hecho: Las personas con permisos de portación oculta son:²⁰³

- 5.7 veces menos probable que sean arrestados por delitos violentos que el público en general
- 13.5 veces menos probable que sean arrestados por delitos no violentos que el público en general

Hecho: Incluso las organizaciones para el control de armas reconocen que no es un problema, como en Texas – “ya que no hubo tiroteos al estilo del Salvaje Oeste en las calles”.²⁰⁴

Hecho: De los 14.000 poseedores de licencias para la portación oculta de armas en Oregón, solamente 4 (0.03%) fueron condenados por el uso (no necesariamente violento) o la posesión ilegal de un arma de fuego.

Hecho: “Tengo la sensación de que terminaré tragándome mis palabras sobre este tema... Yo creo que eso dice algo, [me refiero] a que habiendo llegado a este punto del año en la tercer ciudad mas grande de EEUU no haya habido un solo cargo contra nadie que tenga algo que ver con la portación de un arma oculta.”²⁰⁵

Hecho: En Florida, un estado que ha permitido la portación oculta desde fines de 1987, Ud. está dos veces más expuesto a ser atacado por un caimán que por una persona con un permiso de portación oculta.²⁰⁶

Mito: Los poseedores de permisos de portación oculta de Texas son arrestados un 66% mas frecuentemente

Hecho: La mayoría de los arrestos citados no lo son por ningún tipo de delito violento (incluyen cheques rechazados o delitos impositivos).²⁰⁷

²⁰² Texas Department of Public Safety and the U.S. Census Bureau, reported in San Antonio Express-News, September, 2000

²⁰³ *An Analysis of the Arrest Rate of Texas Concealed Carry Handgun License Holders as Compared to the Arrest Rate of the Entire Texas Population*, William E. Sturdevant, PE, September 11, 1999 [“*Un Análisis de la Tasa de Arrestos de Poseedores de Licencias de Portación Oculta de Armas de Puño de Texas por Comparación con la Tasa de Arrestos de la Población Total de Texas*”]

²⁰⁴ Nina Butts, Texans Against Gun Violence, Dallas Morning News, 10 de Agosto del 2000

²⁰⁵ John Holmes, Harris County [Houston, TX] District Attorney, *In Session:* ,” Texas Lawyer, 9 de Diciembre de 1996

²⁰⁶ *Concealed Weapons/Firearms License Statistical Report*, Florida Department of State, 1998 – Florida Game and Fresh Water Fish Commission, December 1998 [“*Informe Estadístico de Licencias de Portación Oculta de Armas de Fuego*”, Departamento de Estado de Florida]

²⁰⁷ *Basis For Revocation Or Suspension Of Texas Concealed*, Texas Department of Public Safety, December 1, 1998 [“*Bases para la Revocación o Suspensión de Permisos de Portación Oculta de Texas*”]

Hecho: El “estudio” del VPC incluye solamente arrestos, no condenas.

Hecho: Muchos de tales arrestos en este prematuro “estudio” del VPC provienen de los primeros años de los permisos de portación oculta de armas de Texas cuando la ley aún no era comprendida por la mayoría de los fiscales o la comunidad policial.

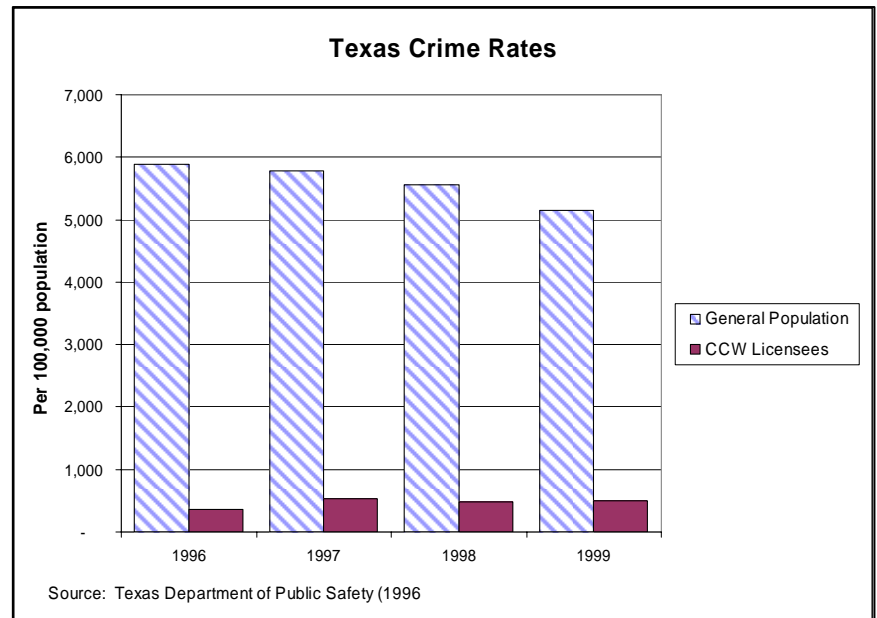
Hecho: Comparados con el total de la población, los poseedores de permisos de portación oculta de Texas son aproximadamente 7,6 veces menos propensos a ser arrestados por un delito violento.²⁰⁸ Estas cifras se descomponen como sigue:

- 214,000 poseedores de permisos de portación oculta²⁰⁹
- 526 (0.2%) poseedores de permisos de portación oculta arrestados por delitos graves
- 100 (0.05%) condenados por delitos graves

Hecho: Un estudio diferente concluye que la tasa de arrestos de poseedores de licencias de portación oculta por delitos violentos en esos cuatro años es de 128 por cada 100.000. Para la población general, esta es de 710 por cada 100.000. En otras palabras, los poseedores de licencias de portación oculta de armas son 5,5 veces menos propensos a cometer un delito violento.²¹⁰

Hecho: “Yo presioné en contra de la ley en 1993 y en 1995 por que creí que conduciría a un conflicto armado de proporciones. Cosa que no sucedió. No apareció el ‘hombre de la bolsa’. Pienso que resultó bien, y eso dice buenas cosas sobre los ciudadanos que tienen permisos. Soy un converso”²¹¹

Hecho: Me ha impresionado muy favorablemente lo notoriamente responsables que han sido los poseedores de permisos²¹²



²⁰⁸ Datos del Departamento Penitenciario de Texas, 1996-2000, compilados por la Asociación del Rifle del Estado de Texas T , www.tsra.com/arrests.htm

²⁰⁹ Estos son registros del año 2000. En el año 2005, el número de poseedores de permisos de portación oculta de Texas era de 248.874.

²¹⁰ *An Analysis Of The Arrest Rate Of Texas Concealed Handgun License Holders As Compared To The Arrest Rate Of The Entire Texas Population*, William E. Sturdevant, PE, September 11, 1999 [“Un Análisis de la Tasa de Arrestos de Poseedores de Licencias de Portación Oculta de Armas de Puño de Texas por Comparación con la Tasa de Arrestos de la Población Total de Texas”]

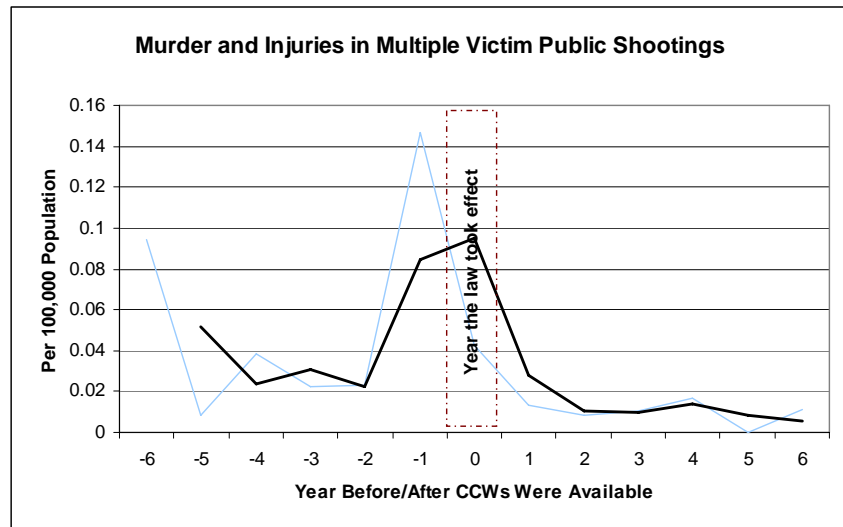
²¹¹ Glenn White, President of the Dallas Police Association, [Glenn White, presidente de la Asociación policial de Dallas] Dallas Morning News, 23 de Diciembre de 1997

Mito: La portación oculta de armas llevará a tiroteos públicos masivos

Hecho: Los tiroteos públicos con múltiples víctimas disminuyen en los estados que aprueban legislación del tipo “debe otorgarse” para licencias de portación oculta de armas.²¹³

Mito: La gente no necesita armas ocultables

Hecho: En el 80% de las defensas con armas, el defensor usó un arma de puño ocultable. Un cuarto de las defensas con armas ocurrió en lugares alejados del domicilio del defensor.²¹⁴



Hecho: El 77% de todos los delitos violentos ocurre en lugares públicos.²¹⁵ Esto hace necesaria la portación oculta para casi todas las necesidades de autodefensa. Pero debido a onerosas leyes prohibitivas de la portación oculta, solamente el 26,8% de los usos defensivos de armas se producen lejos del hogar.²¹⁶

Hecho: A menudo, las armas pequeñas susceptibles de ser ocultadas son las únicas utilizables por las personas de pequeña estatura o con discapacidades físicas.

Hecho: El ciudadano promedio no necesita un Sport Utility Vehicle, pero manejar uno es razonablemente más seguro que conducir otros vehículos. Del mismo modo, la portación de un arma ocultable hace a su poseedor – y a su comunidad – más seguro al proveer una protección no disponible de otro modo.

²¹² Colonel James Wilson, Director Texas Department of Public Safety, [Coronel James Wilson, director del Departamento de Seguridad Pública de Texas] Dallas Morning News, 11 de Junio de 1996

²¹³ *Multiple Victim Public Shootings, Bombings, and Right-to-Carry Concealed Handgun Laws: Contrasting Private and Public Law Enforcement*, Lott John R., Landes William M.; University of Chicago – Cubre el período 1977 - 1995

²¹⁴ *Armed Resistance to Crime: The Prevalence and Nature of Self-Defense with a Gun*, by Gary Kleck and Marc Gertz, in *The Journal of Criminal Law & Criminology*, Northwestern University School of Law, Volume 86, Number 1, Fall, 1995 [“Resistencia Armada al Delito: La Prevalencia y Naturaleza de la Autodefensa con un Arma”]

²¹⁵ *Criminal Victimization in the United States*, U.S. Bureau of Justice Statistics, 1993

²¹⁶ Kleck and Gertz, National Self Defense Survey, 1995

Mito: La policía y los fiscales están en contra de la portación oculta por parte de los ciudadanos

Hecho: El 66% de los jefes de policía cree que los ciudadanos que portan armas de fuego ocultas reducen las tasas de delitos violentos.²¹⁷

Hecho: “Todas las historias de horror que pensé que sobrevendrían no ocurrieron..... Pienso que resultó bien, y eso dice buenas cosas sobre los ciudadanos que tienen permisos. Soy un converso.”²¹⁸

Hecho: “Yo... [siento] que tal legislación presenta[ba] un peligro cierto e inmediato para los ciudadanos respetuosos de la ley al colocar más armas de puño en nuestras calles. Estaba muy equivocado. Nuestra experiencia en el Condado de Harris, y en realidad en todo el estado, ha probado que mis temores carecían absolutamente de fundamento”.²¹⁹

Hecho: “Virginia no se ha convertido en “Dodge City”. No hemos visto problemas²²⁰

Hecho: “La preocupación que yo tenía –que con más armas en la calle algunos pudieran, o fueran a desafiarse entre ellos con armas-- no la hemos experimentado²²¹,”

Hecho: “... Hasta donde yo sé, no hemos tenido ningún problema. Yo había pensado que habría muchísimos más problemas... Pero realmente todo salió bien...”²²²

Hecho: Explíqueme esto a la [Law Enforcement Alliance of America, Second Amendment Police Department](#) (Alianza Policial de América, Departamento Policial de la Segunda Enmienda) y a la Law Enforcement for the Preservation of the Second Amendment (Policías para el Sosténimiento de la Segunda Enmienda), las cuales apoyan las leyes del tipo “debe otorgarse” para permisos de portación oculta de armas.

²¹⁷ Asociación Nacional de Jefes de Policía, 17º Relevamiento Anual de Jefes de Policía y Sheriffs, 2005

²¹⁸ Glenn White, Presidente, Asociación de Policía de Dallas, Dallas Morning News, 23 de Diciembre de 1997

²¹⁹ John B. Holmes, Fiscal de Distrito del Condado de Harris, Texas, Dallas Morning News, 23 de Diciembre, 1997

²²⁰ Jerry Kilgore, Virginia Public Safety Secretary, [Jerry Kilgore, secretario de Salud Pública del estado de Virginia] Fredricksburg Freelance Star, 2 de Febrero de 1996

²²¹ Chief Dennis Nowicki, Charlotte-Mecklenburg North Carolina Police, News and Observer, 24 de Noviembre de 1997

²²² Lt. William Burgess of the Calhoun County (Michigan) Sheriff Department, Battle Creek Enquirer, 28 de Enero de 2005

GOBIERNO, LEYES DE ARMAS Y COSTOS SOCIALES

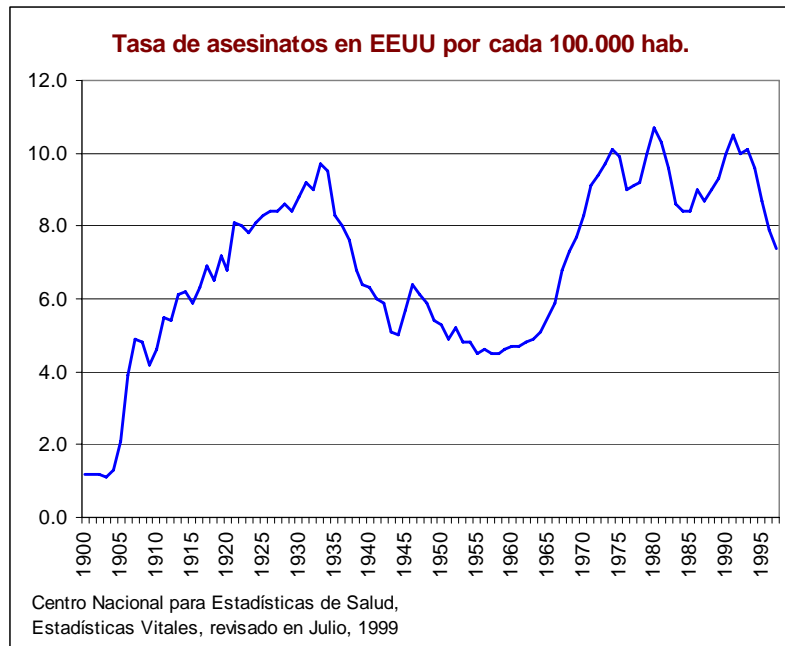
Mito: El control de Armas reduce crímenes

Hecho: El gobierno de los Estados Unidos “No encontró evidencia suficiente para determinar la efectividad de cualquiera de las leyes de armas, o combinación de leyes revistadas en hechos violentos”²²³ y también concluyó en un estudio que ninguno de los atacantes interrogados fue “molestado por ninguna ley federal, estadual o local que haya sido establecida alguna vez para impedir la posesión de armas. Ellos solo se ríen de las leyes de armas.”²²⁴

Hecho: El delito violento parece alentado por el control de armas. La mayoría de las leyes de control de armas en EEUU fueron sancionadas a partir de 1968, y aún así, la tasa de asesinatos aumentó durante los años 70, 80 y principios de los 90²²⁵

Hecho: En 1976 Washington D.C. promulgó una de las más restrictivas leyes de control de armas de la nación. La tasa de asesinatos de la ciudad creció 134% hasta 1996, mientras la tasa nacional de asesinato cayó 2%²²⁶

Hecho: Entre los 15 estados con las tasas más altas de homicidio, 10 tienen leyes de armas restrictivas o muy restrictivas.²²⁷



Hecho: Maryland declara tener las leyes de control de armas mas duras de la nación y figura #1 en robos y #4 en delitos violentos y asesinato.²²⁸ La tasa de robos es 70%

²²³ *First Reports Evaluating the Effectiveness of Strategies for Preventing Violence: Firearms Laws*, CDC, Task Force on Community Preventive Services, 3 de Octubre del 2003 – una revisión sistemática compuesta de 51 estudios que evaluaron los efectos en la violencia de leyes de armas seleccionadas

²²⁴ Ibid

²²⁵ *Index of Crime by State*, [Indice del delito por Estado] FBI Uniform Crime Reports (UCR) para el año 2000, p. 79, Tabla 5

²²⁶ Dr. Gary Kleck, University of Florida using FBI Uniform Crime Statistics, 1997

²²⁷ Ibid

mayor al promedio nacional.²²⁹ Estos números probablemente sean bajos porque una de sus ciudades más violentas, Baltimore, no reporta sus niveles de delitos.

Hecho: En el año 2000, el 20% de todos los homicidios de los EEUU fueron cometidos en cuatro ciudades con solo el 6% de la población – Nueva York, Chicago, Detroit, y Washington D.C. – la mayoría de las cuales tiene/tuvo una virtual prohibición sobre las armas cortas en manos privadas.²³⁰

Hecho: El acta de control federal de armas de 1968, prohibiendo la mayoría de las ventas interestatales de armas, no tuvo un impacto discernible en la adquisición de armas por parte de delincuentes de otros estados.²³¹

Hecho: La prohibición de poseer armas de Washington D.C. de 1976 (excepto de aquellas ya registradas en el distrito) no está unida a ninguna reducción en el delito con armas en la capital de la nación.²³²

Hecho: Nueva York tiene una de las más restrictivas leyes de armas de la nación...y el 20% de los robos es a mano armada.²³³

Hecho: Hay más de 22000²³⁴ leyes de armas a nivel municipal, estatal, y federal. Si el control de armas funcionara, entonces deberíamos estar libres del delito. Pero el gobierno Federal concluyó que ningún delincuente que haya atacado a un oficial de policía fue “moleestado por ninguna ley --federal, estadual o local—que haya sido establecida para evitar la tenencia de armas. “Ellos solo se ríen de las leyes de armas”²³⁵

Hecho: Al analizar 10 posibles razones de la causa de la caída del delito violento durante los años 90, se calcula que el control de armas no contribuyó en nada a ello (tasas altas de encarcelamiento, más policía y aborto legal fueron considerados los factores principales, contribuyendo tanto como el 28% de la reducción total).²³⁶

²²⁸ *Index of Crime by State*, FBI Uniform Crime Reports (UCR) for 2000, p. 79, Table 5

²²⁹ FBI Uniform Crime Reports, 15 de Septiembre de 2000

²³⁰ Ibid

²³¹ *Under the Gun*, [bajo el arma] Wright, Rossi, Daly, Universidad de Massachusetts, 1981

²³² Ibid

²³³ Ibid

²³⁴ *Under the Gun: Weapons, Crime, and Violence in America*, [Bajo el Arma, Armas, delito y violencia en América] Bureau of Alcohol, Tobacco and Firearms estimado y reportado a través de James Wright, Peter H. Rossi, Kathleen Daly, 1983

²³⁵ *Violent Encounters: A Study of Felonious Assaults on Our Nation's Law Enforcement Officers*, Tal cual fuera presentado por Ed Davis, Instructor de investigación criminal de la Unidad de ciencias del Comportamiento del FBI, a la Asociación internacional de Jefes de Policía, reportando desde el Departamento de Justicia de los EE.UU, Agosto del 2006

²³⁶ *Understanding Why Crime Fell in the 1990s*, [Entendiendo por qué el delito cayó en los 90's] Steven Levit, Journal of Economic Perspectives, Winter 2004

Mito: Las armas deberían registrarse y patentarse como los autos

Hecho: Usted no necesita una licencia para comprar un auto. Puede comprar tantos como quiera y conducirlos todo lo que quiera en su propiedad sin ninguna licencia.

Hecho: Los autos son registrados porque ellos son (a) fuente de ingresos fiscales, (b) objeto de estafas en algunas transacciones e (c) importantes blancos de robos. De aquí que le pidamos al gobierno que los rastree.

Hecho: No existe ningún derecho garantizado constitucionalmente para tener y usar automóviles, y por eso están sujetos a mayores regulaciones que las armas.

Hecho: Hay mas armas en los EEUU que autos (228.000.000 armas y 207.754.000 de automóviles). Aún así, usted tiene 31 veces mas probabilidades de morir accidentalmente a causa de un auto que por un arma, de acuerdo al consejo nacional de seguridad²³⁷ ...a pesar que los autos se registran desde hace casi 100 años.

Mito: El proyecto de ley Brady provoco una caída en los homicidios con armas.

Hecho: Todo el delito violento (incluido los asesinatos con y sin armas) cayó durante el mismo periodo, de 1992 a 1997. Sin embargo, el porcentaje de homicidios cometidos con armas permaneció igual. En 1992, el 68% de los asesinatos fue cometido con armas; en 1997, aún era del 68%²³⁸ Así, la caída de la tasa de homicidios con armas fue parte de una caída general de la tasa de delitos, no un efecto de la ley Brady.

Hecho: La posesión de armas por parte de delincuentes aumentó durante los años de la ley Brady -18% de los prisioneros estatales (era de 16% antes de Brady) y el 15% de los prisioneros federales (era del 12% antes de Brady) fueron capturados con armas de fuego.²³⁹

Hecho: No se hace cumplir la ley Brady. En 2006, de 77000 solicitudes de comprobación instantánea de antecedentes (de los cuales 22259 NICS identificó como compradores con antecedente de felonía), el 0,4% (273) alguna vez fue acusado de algun crimen, y el 0,1% (73) fue convicto.²⁴⁰

Hecho: La ley Brady no ha podido hasta ahora salvar vidas de manera apreciable.²⁴¹

Hecho: El delito violento comenzó a caer en 1991, tras años antes de la promulgación de la ley Brady. Esta ley no se aplicó en 18 estados y aun así, en esos estados el delito violento cayó igual de rápido.²⁴²

²³⁷ Estimaciones para automoviles: Federal Highway Administration, Octubre de 1998. Estimaciones para Armas de fuego: FBI Uniform Crime Statistics, 1996.

²³⁸ FBI Uniform Crime Reports para 1992 y 1997

²³⁹ *Firearm Use by Offenders, [Uso de armas por delincuentes]* Bureau of Justice Statistics, Noviembre del 2001

²⁴⁰ *Enforcement of the Brady Act, 2006*, Regional Justice Information Service, estudio financiado por el Bureau of Justice Statistics, Office of Justice Programs, U.S. Department of Justice.

²⁴¹ Dr. Jens Ludwig, Dr. Philip J. Cook, Journal of the American Medical Association, Agosto de 2000

Hecho: Una mayoría de estadounidenses coincide en que esta ley es inútil. El 51% cree que la ley no ha sido efectiva para reducir el delito violento, y el 56% cree que no ha tenido ningún impacto en reducir el número de homicidios en los EEUU.²⁴³

Mito: Las leyes de armas están siendo cumplidas.

Hecho: Durante la administración de Clinton, la prosecución federal de casos de delitos relacionados con armas cayó más del 44 %.²⁴⁴

Hecho: De los 3353 individuos a los que se les prohibió obtener armas de fuego, la administración Clinton solo investigó a 110 de ellos (3.3%).²⁴⁵

Hecho: A pesar que a 536.000 compradores se les prohibió comprar armas a causa del chequeo instantáneo nacional de antecedentes, solo 6.700 personas (1.25%) fueron acusadas por esas violaciones. Esto incluye al 71% de las violaciones que llegaron de delincuentes acusados o condenados.²⁴⁶ Ninguno de estos delitos llegó al procesamiento por el gobierno federal en 1996, 1997, o 1998.²⁴⁷

Hecho: En 1998, El gobierno procesó solo a ocho niños por violaciones a la ley de armas.²⁴⁸ El mismo año, hubo solo:

- 8 procesamientos a menores por posesión de armas.
- 6 procesamientos por transferencias de armas a menores.
- 1 procesamiento por violación a la ley Brady.

Hecho: Algunas de las razones expuestas para no procesar a delincuentes conocidos incluyeron “mínimo interés federal” y “política procuratorial del DOJ/U.S.”.²⁴⁹

Hecho: La mitad de los casos enviados involucrando a delincuentes violentos fueron cerrados sin investigación o procesamiento.²⁵⁰

²⁴² *Gun Licensing Leads to Increased Crime, Lost Lives*, [Las licencias para armas conducen a mas crimen y mas vidas perdidas] Prof John Lott, L.A. Times, Aug 23, 2000, basado tanto en el FBI Uniform Crime Statistics para los 90's y el U.S. Justice Department Crime Victimization Survey

²⁴³ Portrait of America survey, Agosto de 2000

²⁴⁴ Transactional Records Access Clearinghouse (TRAC) en la Universidad de Syracuse cubriendo los años desde 1992 hasta 1998

²⁴⁵ Auditoría de la General Accounting Office (GAO) a la National Instant Check System del 2000 hecha entre el 30/Nov/98 y el 30/Nov/99 Esta estadística necesita “suavizarse” por el hecho de que muchos “rechazos” iniciales fueron debidos a errores en la base de datos –falsos positivos— donde el comprador fué mas tarde aprobado.

²⁴⁶ Bureau of Justice Statistics, Federal Firearm Offenders and Background Checks for Firearm Transfers, 4 de Junio de 2000 [Buro de Estadísticas de Justicia, Contraventores a las leyes federales de armas y chequeo de antecedentes para transferencia de armas]

²⁴⁷ U.S. Justice Department statistics, 1999

²⁴⁸ Ibid

²⁴⁹ Bureau of Justice Statistics, Federal Firearm Offenders and Background Checks for Firearm Transfers, June 4, 2000

²⁵⁰ General Accounting Office report on the Implementation of NICS, February, 2000 [Reporte general de la GAO sobre la implementación de NICS]

Hecho: La sentencia promedio por una violación a leyes federales de armas cayó de 57 meses a 46 meses de 1996 hasta 1998.²⁵¹

Hecho: Los jóvenes de 18 a 20 años cometen más del 23% de todos los asesinatos con armas.²⁵² A ninguno de estos delincuentes les permite la ley la compra de un arma, pero rara vez el gobierno federal durante la administración Clinton hizo cumplir esta ley.²⁵³

Hecho: El proyecto exilio en Richmond, Virginia procesó a los delincuentes atrapados con armas, y los procesó usando leyes federales que requerían encarcelamiento obligatorio. El resultado del primer año resultó en una caída del 33% en los homicidios en el área metropolitana de Richmond, en un año donde la tasa nacional de asesinatos estaba creciendo.²⁵⁴ Esto muestra que el cumplir la ley funciona. Y de acuerdo a Andrew McBride de la oficina del departamento de justicia de Richmond, esos casos son tan fáciles de llevar a juicio como “levantar monedas del piso”

Mito: Los procesos federales contra los delitos con armas aumentaron un 25%

Hecho: 1992: 9,885 casos remitidos por BATF sobre violaciones a leyes federales de compra de armas
1998: 4,391 (una caída del 56%)
1999: 5,489 (un incremento ficticio del 25%)²⁵⁵

Hecho: 1992: 12,084 casos remitidos por BATF por todas las violaciones a la ley de armas.
1998: 5,620 (una caída del 53%)

Mito: El costo social de la violencia con armas es gigantesco

Hecho: Debido a que las armas son usadas un estimado de 2.5 millones de veces por año para *prevenir* delitos, el ahorro en costos de pérdidas personales, trabajo policíaco, gastos de juzgados y prisiones sobrepasa ampliamente el costo de la violencia armada y de accidentes con armas. El ahorro neto, asumiendo el peor de los escenarios es cerca de 3.5 billones de dólares por año.²⁵⁶

Hecho: Las armas son usadas 65 veces más para prevenir un delito que para cometerlo.²⁵⁷

²⁵¹ Ibid

²⁵² United States Treasury and Justice Department Report, 1999

²⁵³ Federal Firearm Offenders report, [*Reporte de contraventores a la ley federal de armas de fuego*] Bureau of Justice Statistics, 4 de Junio del 2000

²⁵⁴ FBI Uniform Crime Statistics, 1999

²⁵⁵ BATF, 1999

²⁵⁶ *Suing Gun Manufacturers: Hazardous to Our Health*, [*Acusando a los fabricantes de armas: Peligroso para nuestra salud*] Sterling Burnett, National Center for Policy Analysis, 1999

²⁵⁷ Tomando la estimación del Dr. Gary Kleck's acerca de 2.5 millones de actos de defensa con armas de fuego por año y dividiendo por la estimación de delitos cometidos con armas de fuego del FBI.

Hecho: El costo medico de la violencia con armas es solamente el 0.16% del gasto anual de salud de EEUU.²⁵⁸

Hecho: Los conductores ebrios mataron a 15.935 personas en 1998,²⁵⁹ mientras que los homicidios con armas fueron 12.102 para el mismo año. Los conductores ebrios continúan matando gente al azar, a pesar de una década de creciente rigor y presión social en contra de ellos.

Mito: El costo social de la violencia con armas es de \$20 a 100 billones de dólares

Hecho: Un “estudio”²⁶⁰ incluye las ganancias de toda la vida de personas que murieron a causa de un arma, no solo los verdaderos costos sociales. Esto incluye los ingresos no percibidos por delincuentes muertos por ciudadanos honestos, costos asociados con suicidios, los “costos emocionales sufridos por familiares y conocidos de victimas de disparos, y además el miedo y la reducción general en la calidad de vida... incluyendo gente que no ha sido victimizada”. Si la misma metodología fuera usada para calcular el ahorro social debido a la tenencia privada de armas, veríamos un beneficio para la sociedad de medio trillón de dólares, o el 10% del PBI de 1999 de EEUU.

Hecho: Otro “estudio”²⁶¹ comenzó encuestando gente para saber cuanto estarían dispuestos a permitir que suban los impuestos para lograr una reducción del 30% de la violencia con armas y entonces proyectar esos resultados a toda la población de EEUU. Esta metodología seriamente defectuosa no mide el “costo” del problema, solo mide lo que la gente estaría dispuesta a pagar para reducirlo.

Hecho: El ahorro social derivado de la tenencia privada de armas no es tenido en cuenta en estos estudios. Un estudio²⁶² indicaba entre 240.000 y 300.000 usos defensivos con armas de fuego, descritos por la victima como “...que casi con seguridad había salvado una vida”

Mito: Los programas de canje de armas quitan a las armas de la calle

Hecho: Según el gobierno federal, los “planes de canje” de armas no tienen “ningún efecto”²⁶³

²⁵⁸ *Shooting in the dark: estimating the cost of firearm injuries*, [Disparando en la obscuridad: estimando los costos de las heridas de armas de fuego] Max W and Rice DP, Health Affairs, 1993

²⁵⁹ Compilado por Mothers Against Drunk Driving (MADD) [*Madres contra los ebrios al volante*]

²⁶⁰ *The Financial Costs of Gun Violence*, [El costo financiero de la violencia armada] Linda Gunderson, Annals of Internal Medicine, 21 de Septiembre de 1999

²⁶¹ *Gun Violence : The Real Costs*, [Violencia armada: Los costos reales] Ludwig, Cook, 2000

²⁶² *Armed Resistance To Crime*, [Resistencia armada al crimen] Kleck, Gertz, Journal of Criminal Law and Criminology, vol. 86, no. 1, 1995: 150

²⁶³ *Preventing Crime: What Works, What Doesn't, What's Promising*, [Previniendo el crimen: Qué funciona, qué no, qué es prometedor] National Institute of Justice, Julio de 1998

Hecho: Los “planes de canje” de armas retiran no mas del 2% de las armas de una comunidad. Y las armas que se retiran no se parecen a las armas usadas en delitos. “Nunca se vio que hubiera ningún efecto sobre el delito resultante”.²⁶⁴

Hecho: Hasta el 62% de las personas que entregan un arma, aun tienen otra en casa, y el 27% compraría o podría comprar otra dentro del próximo año.²⁶⁵

Hecho: Mas del 50% de las armas que se compran a través de un “plan canje” tienen mas de 15 años de antigüedad, mientras que casi la mitad de las armas confiscadas a menores tienen menos de tres años de antigüedad.²⁶⁶

Hecho: De acuerdo a una variada cantidad de Fuentes, lo que realmente hacen los programas de canje de armas:

- Desarma a futuras victimas del delito, creando nuevos costos sociales
- Le da al delincuente una manera sencilla de deshacerse de evidencia
- Son entregadas por aquellos menos inclinados a cometer delitos (personas mayores, mujeres, etc.)
- Se compran armas baratas que luego son vendidas al estado para ganar dinero
- Se roban armas para venderlas a la policía, creando más delito.
- Rara vez se devuelven armas robadas a sus legítimos dueños.

Hecho: "No hacen ningún bien. Las armas que se entregan en el plan canje de armas simplemente no son las mismas armas que se usan para cometer delitos. Si usted mira a la gente que entrega las armas, ellos son consistentemente los menos inclinados a delinquir: Personas mayores y mujeres."²⁶⁷

Mito: Cerrando a los vendedores al menudeo (“kitchen table” gun dealers) se reducirá el número de armas en la calle

Hecho: El 43% de los vendedores de armas no tiene inventario y no venden ningún arma. Testimonios dados al Congreso documentan que el gran número de vendedores de armas con bajo volumen de ventas es el resultado directo de las políticas de BATF. La gente de BATF una vez procesó a coleccionistas de armas que vendían solo 3 armas por año en exposiciones, argumentando que no poseían licencia y por eso, eran vendedores ilegales. Para evitar tales acosos, miles de coleccionistas estadounidenses se convirtieron en vendedores de armas. Ahora la BATF dice no poseer los recursos para auditar el monstruo de papeleo que ellos crearon.

²⁶⁴ Garen Wintemute, Violence Prevention Research Program, [Programa de investigación y prevención de la violencia] U.C., Davis, 1997

²⁶⁵ Jon Vernick, del John Hopkins Center for Gun Policy and Research, Estudios de Sacramento y St. Louis

²⁶⁶ Plan canje de armas de 1999 del Distrito de Columbia

²⁶⁷ David Kennedy, investigador Senior del, Harvard University Kennedy School Program in Criminal Justice, en una aparición en Fox News, del 22 de Noviembre de 2000

Hecho: La reforma del programa federal de licencias – principalmente dirigidas a vendedores y comerciantes pequeños – no produjo resultados significantes en la tasa de delitos con armas.²⁶⁸

Mito: Solo el gobierno debería tener armas

Hecho: Solo si usted quiere que los delincuentes las tengan también. Los negligentes controles de inventario son notorios en las agencias del gobierno, como lo muestra el Servicio de Inmigración y Naturalización (INS) que ha “extraviado” 539 armas, incluyendo un lanzador de granadas de gas y 39 rifles automáticos o ametralladoras. Seis de las armas fueron eventualmente conectadas con delitos (dos armas habían sido usadas en robos a mano armada, uno fue confiscada en un raid a un laboratorio de drogas y otras dos durante arrestos. Otra es evidencia en una investigación por homicidio)²⁶⁹ Y en Julio de 2001, se reportó que el FBI perdió 449 armas, incluyendo ametralladoras.

Mito: Las leyes de “guarda segura” protegen a la gente

Hecho: 15 estados que promulgaron leyes de “guarda segura” vieron 300 asesinatos más, 3860 violaciones más, 24650 robos más, y más de 25000 asaltos mas graves en los primeros cinco años. En promedio, el costo anual soportado por las víctimas fue más de \$2,6 billones de dólares como resultado de pérdida de productividad, gastos imprevistos en efectivo, cuentas médicas y pérdidas en propiedades. "El problema es que usted no ve ninguna reducción, ni en muertes accidentales de menores con armas ni en suicidios cuando este tipo de leyes son promulgadas, pero si verá un incremento en las tasas de delitos"²⁷⁰

Hecho: En 1997, solo cinco niños estadounidenses menores de 10 años murieron en accidentes que involucraban armas de fuego.²⁷¹ Hasta aquí, la necesidad de leyes de “guarda segura” parece ser bajo.

Hecho: En Merced, California, un intruso apuñalo con una horquilla a tres niños hasta matarlos. El mayor de ellos había sido entrenado por su padre en el uso de las armas de fuego, pero no pudo salvar a sus hermanos del atacante porque el arma estaba bajo llave para cumplir con la ley de “guarda segura” del estado.²⁷²

²⁶⁸ Christopher Koper del Pennsylvania's Jerry Lee Center of Criminology, reportado en Criminology & Public Policy, American Society of Criminology, Marzo del 2002

²⁶⁹ Reporte de Associated Press, del 17 de Abril del 2001

²⁷⁰ *Safe Storage Gun Laws: Accidental Deaths, Suicides, and Crime*, [Leyes de guarda segura: Muertes accidentales, suicidios y crímenes] Prof. John Lott, Yale School of Law, Marzo de 2000

²⁷¹ Ibid

²⁷² Sierra Times y varios servicios de comunicados, Septiembre de 2000

Mito: Los chequeos local es de antecedentes reducen la cantidad de suicidios con armas²⁷³

Hecho: La investigación solo muestra un cambio en la “tasa de suicidio con armas de fuego” y no en la tasa total de suicidios. No existe una correlación estricta entre el total de suicidios y el chequeo de antecedentes.

Hecho: El reporte no explicó la disparidad entre estados que tienen chequeos locales de antecedentes y tasas de suicidios radicalmente diferentes (Hawaii, con 2,82/100.000 y Washington con 9,28/100.000). Tampoco explica como estados con chequeos de antecedentes de distintos niveles, tengan tasas de suicidios prácticamente idénticos (Hawaii tiene chequeos locales y una tasa de suicidios con armas de 2,82, mientras que Nueva York usa chequeos a nivel estadual y tiene una tasa de 2,72).

Hecho: El reporte abarcaba dos años, lo que hace imposible marcar una tendencia. Para hacerlo correctamente, el análisis tendría que haber examinado los cambios en la tasa de suicidios en los estados antes y después que la política de chequeo de antecedentes cambiara.

Hecho: Los investigadores tienden a diferenciar aquí los homicidios y los suicidios por edad (mas de 65 años para suicidios y 15 a 29 años para homicidios)

²⁷³ Este mito se deriva de *Firearm Death Rates and Association with Level of Firearm Purchase Background Check*, [Tasas de muertes por armas de fuego, y su asociación con la profundidad de los chequeos de antecedentes para la compra de arma] Steven A. Sumner, Layde, Guse, American Journal of Preventive Medicine, Volume 35, Numero 1, pp. 1-86 (Julio del 2008)

LA POLICÍA Y LAS ARMAS

Mito: La Policía favorece el control de armas

Hecho: El 94% de los agentes de la ley cree que los ciudadanos deberían poder comprar armas de fuego para defensa propia y con fines deportivos.²⁷⁴

Hecho: El 65.8% cree que no debería haber ningún racionamiento en la compra de armas tales como “un arma por mes”

Hecho: El 97.9% de los oficiales cree que a través de medios ilegales los delincuentes son capaces de obtener cualquier tipo de arma.

Hecho: "El control de armas no ha funcionado en Washington D.C. Las únicas personas que tienen armas son los delincuentes. Tenemos unas de las más estrictas leyes de armas de la nación y uno de los índices de asesinato más altos. Es más rápido sacar su Smith & Wesson que marcar 911 si esta siendo robado."²⁷⁵

Mito: La Policía es nuestra protección – La gente no necesita armas

Hecho: Díglele eso a las 18.209 víctimas de asesinato, a las 497.950 víctimas de robo y a las 96.122 víctimas de violación a las que la policía no pudo ayudar.²⁷⁶

Hecho: Consistentemente las cortes han fallado que la policía no tiene la obligación de proteger individuos. En Warren vs. El departamento de policía metropolitana del Distrito de Columbia, 444 A.2d 1 (D.C. App. 1981), la corte declara: “... las cortes han concluido sin excepción que cuando una municipalidad u otra entidad gubernamental toma la tarea de brindar servicios policíacos, asume un deber solo hacia el público en general y no hacia miembros individuales de la comunidad.” Bueno... excepto por los políticos, quienes tienen guardaespaldas pagados con dinero de los contribuyentes.

Hecho: No hay suficientes policías para proteger a todos. En 1999 había alrededor de 150.000 oficiales de policía de servicio al mismo tiempo.²⁷⁷

- Estos son policías de servicio. Esto incluye policías en escritorios, comisarios, etc. – Mucho menos de 150.000 policías están patrullando su vecindario.
- Hay aproximadamente 271.933.702 personas viviendo en los Estados Unidos.²⁷⁸
- Entonces ***¡hay solo un policía de servicio por cada 1.813 ciudadanos!***

²⁷⁴ 17th Annual National Survey of Police Chiefs & Sheriffs, [17ava encuesta nacional de Sheriffs y jefes de policía] National Association of Chiefs of Police, 2005

²⁷⁵ Teniente Lowell Duckett, Asistente especial al Jefe de policía de DC; Presidente de Black Police Caucus, The Washington Post, ed. del 22 de Marzo de 1996

²⁷⁶ 1997 FBI Uniform Crime Statistics

²⁷⁷ US Justice Department, 1998

²⁷⁸ US Census Bureau, estimación para 1999

Hecho: El ex fiscal general de Florida, Jim Smith, les dijo a los legisladores de Florida que la policía responde a solo 200.000 de las 700,000 llamadas pidiendo ayuda que reciben las autoridades del condado de Dade.

Hecho: El departamento de justicia de los Estados Unidos halló que en 1989, hubo 168.881 delitos violentos a los cuales la policía no respondió dentro de la primera hora.

Hecho: El 95% de las veces la policía llega demasiado tarde para prevenir un delito o arrestar al sospechoso.²⁷⁹

Hecho: En más del 90% de las ciudades de Estados Unidos, la policía no tiene la tecnología necesaria para darle al operador de emergencias la ubicación de quien llama desde un teléfono celular²⁸⁰, haciendo la protección policíaca casi imposible para los viajeros.

Hecho: El 75% de las órdenes de protección/restricción son violadas y la policía a menudo no las hace cumplir a menos que sean testigos de la violación.²⁸¹

Hecho: Aunque las fuerzas del orden tengan respuestas rápidas, la mayoría de los ataques armados y violentos en las escuelas fueron detenidos por otros medios que la intervención policial.²⁸² Muchas veces esas intervenciones fueron de administradores, maestros o estudiantes que tenían permiso para portar armas.

Mito: El suministro de armas es un peligro para las fuerzas del orden

Hecho: Las cortes matan policías liberando prisioneros prematuramente. De los policías muertos en cumplimiento del deber:

- El 70% son asesinados por delincuentes con antecedentes de arrestos previos
- El 53% de esos delincuentes tiene condenas previas
- El 22% estaban cumpliendo “probation” cuando el oficial es asesinado

Mito: Las balas “mata policías” deben ser prohibidas

Hecho: Las balas KTW, mal llamadas “mata policías” fueron diseñadas por oficiales de policía²⁸³, para usarlas para penetrar blancos duros, como los parabrisas. Estas balas nunca se vendieron al público.²⁸⁴

²⁷⁹ *This is 911 ... please hold*, Witkin, Gordon, Guttman, Monika and Lenzy, Tracy. U.S. News & World Report, 17 de Junio de 1998

²⁸⁰ *911 - hello? Hellooooo?*, Susan Bahr, America's Network 103, 1ero de Abril de 1999

²⁸¹ *Anti-stalking laws usually are unable to protect targets*, [Las leyes anti-acoso usualmente no protegen a su objetivo] Ellen Sorokin, Washington Times, ed. del 16 de Abril de 2000

²⁸² *Threat Assessment In Schools*, [evaluación de amenazas en escuelas] U.S. Secret Service and U.S. Department of Education, 2002

²⁸³ Desarrolladas por Daniel Turcos (sargento de policía) y Donald Ward, Investigador especial a cargo del Dr. Kopsch (el diseñador original)

²⁸⁴ *Cop Killer Bullets*, [Balas “matapolicías”] Mike Casey, Julio del 2000

Mito: Las balas de teflón están diseñadas para penetrar los chalecos anti-balas de la policía

Hecho: Las balas KTW están cubiertas en teflón para evitar el sobre calentamiento en los cañones de las armas de la policía, no para perforar chalecos anti-balas.²⁸⁵

²⁸⁵ Ibid

LAS ARMAS EN OTROS PAISES

Mito: Los países con estricto control sobre las armas tienen menor criminalidad

Hecho: En los E.E.U.U., podemos demostrar que la posesión privada de armas reduce la criminalidad, pero de un país a otro no hay correlación entre la disponibilidad de armas y la tasa de delitos violentos. Consideremos lo siguiente:

		Tasa de Criminalidad	
		Alta	Baja
Disponibilidad de Armas	Alta	E.E.U.U.	Suiza
	Baja	México	Japón

O bien, para usar datos detallados, podemos contrastar la tasa de homicidios “per capita” con la tasa de posesión de armas “per capita” entre distintos países industrializados (ver gráfico más abajo). Contrastando los datos, surge que no existe correlato entre la disponibilidad de armas y la tasa global de homicidios.

Hecho: Los países con leyes de control de armas más estrictas también tienden a tener índices de homicidio más elevados.²⁸⁶

Hecho: De acuerdo a la O.N.U., en 2005 Escocia fue el país desarrollado más violento del mundo, teniendo sus habitantes tres veces más probabilidades de ser asaltados que en los E.E.U.U. Allí los delitos violentos se han duplicado en los últimos 20 años. El 3% de la población fue víctima de un delito, comparado con el 1,2% en E.E.U.U.²⁸⁷



Hecho: “... los principales estudios efectuados en los últimos 20 años o más no proveen evidencia de relación alguna entre el total de las armas de fuego legalmente poseídas en

²⁸⁶ *Violence, Guns and Drugs: A Cross-Country Analysis*, [Violencia, armas y Drogas: Un análisis Internacional] Jeffery A. Miron, Department of Economics, Boston University, University of Chicago Press [Journal of Law & Economics](#), October 2001.

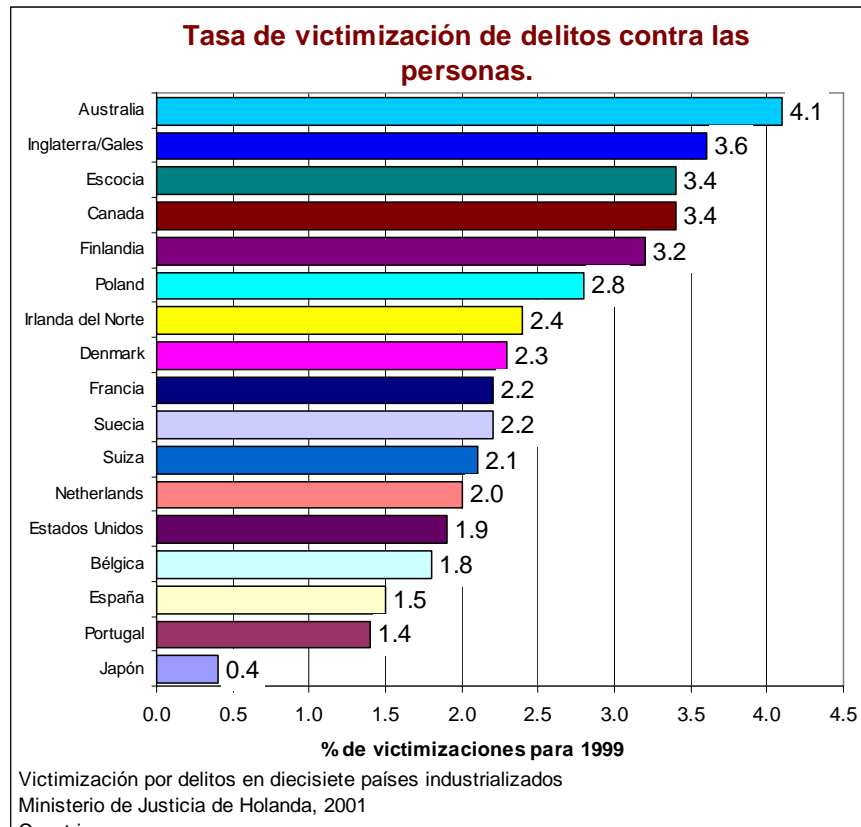
²⁸⁷ *Scotland tops list of world's most violent countries*, [Escocia está a la cabeza de los países mas violentos del mundo] The Times, ed. del 19 de Septiembre de 2005

una sociedad y la tasa de delitos armados. Tampoco hay relación entre la severidad de los controles impuestos en varios países o la magnitud de la burocracia propia de muchos de los sistemas de control con la evidente facilidad de acceso a las armas de fuego por parte de delincuentes y terroristas.”²⁸⁸

Hecho: Suiza tiene las leyes de control de armas relativamente más indulgentes para toda Europa²⁸⁹, y tiene el tercer índice de homicidios más bajo entre los nueve países más importantes de Europa, y la misma tasa “per capita” que Inglaterra y Gales.²⁹⁰

Hecho: En realidad, los suizos tienen básicamente un fusil militar en casi todos los roperos. “Todo aquel que haya servido en el ejército tiene permiso para conservar su arma personal, incluso después de concluido su servicio militar.”²⁹¹

Hecho: “No tenemos tantas armas [en Brasil] como los Estados Unidos, pero las usamos más.”²⁹² Brasil tiene un régimen de permisos y registración obligatorios, y un tope máximo de posesión personal de armas. Actualmente prohíbe



²⁸⁸ *Minutes of Evidence*, [Actas de evidencia] Colin Greenwood, Select Committee on Northern Ireland Affairs, 29 de Enero de 2003.

²⁸⁹ En Suiza se pueden comprar armas de puño una vez que el interesado obtiene un permiso policial que es válido por seis meses. Ley Federal de armas, accesorios y municiones, Asamblea federal de la Confederación Suiza, Mayo de 2007 - <http://www.admin.ch/ch/d/sr/5/514.54.de.pdf>

²⁹⁰ Carol Kalish, *International Crime Rates*, Bureau of Justice Statistics Special Report (Washington: Department of Justice, May 1988). Datos de 1984 para Suiza, y datos de 1983 para Inglaterra y Gales.

²⁹¹ *Army rifles remain racked at home*, [Rifles de servicio permanecen guardados en casa] Comunicado del ministerio suizo de Defensa, 15 de Mayo de 2004, <http://www.swissinfo.org>.

²⁹² *Chocolates for guns? Brazil targets gun violence*, [Chocolates por armas? Brasil apunta a la violencia armada] Rubem César Fernandes, secretario ejecutivo de Viva Rio, organización no gubernamental (anti-armas) que estudia el delito urbano, *Christian Science Monitor*, ed. del 10 de Agosto de 1999

nuevas ventas a los particulares. Su tasa de homicidios es casi tres veces (3) más alta que la de E.E.U.U.²⁹³

Hecho: En Canadá, alrededor de 1920, antes de que existiera ningún tipo de control de armas, el índice de homicidios era del 7% de la tasa de los E.E.U.U. En 1986, y luego de una significativa legislación de control de armas, el índice de homicidios de Canadá fue del 35% de la tasa de los E.E.U.U. – un marcado incremento.²⁹⁴ En 2003, Canadá tuvo un índice de delitos violentos superior al doble del de los E.E.U.U. (963 vs. 475 por 100,000).²⁹⁵

Hecho: Muchos de los países con los más estrictos controles de armas poseen los más altos índices de criminalidad violenta. Australia e Inglaterra, en las que está virtualmente prohibida la posesión de armas, tienen las tasas más altas de robos, ataques sexuales y ataques con violencia entre los 17 principales países industrializados.²⁹⁶

Hecho: El índice delictivo es un 66% superior en cuatro provincias de las planicies de Canadá que en los estados septentrionales de E.E.U.U. del otro lado de la frontera.²⁹⁷

Hecho: Los controles estrictos sobre las armas existentes fallaron en Finlandia. A pesar de las licencias otorgadas sólo por necesidad justificada, las leyes sobre almacenamiento, y las restricciones al transporte,²⁹⁸ Finlandia experimentó un tiroteo escolar con múltiples víctimas fatales en 2007.²⁹⁹

Mito: Gran Bretaña tiene estrictos controles sobre armas y un bajo índice delictivo

Hecho: Desde que la prohibición de armas se ha profundizado en el Reino Unido, la tasa delictiva – especialmente los delitos violentos – se ha incrementado.

Hecho: Irónicamente, el uso de armas de fuego en los delitos en el Reino Unido se ha *duplicado* en la década pasada desde que se prohibieron las armas de puño.³⁰⁰

²⁹³ *Homicide trends in the United States*, [Tendencias en homicidios en los EE.UU.] Datos para EEUU: Bureau of Justice Statistics, September, 2004. Datos para Brasil: Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, 2005.

²⁹⁴ *Targeting Guns*, [Apuntando a las Armas] Gary Kleck, Aldine Transaction, 1997, p. 360.

²⁹⁵ Juristat: Crime Statistics in Canada, 2004 and FBI Uniform Crime Statistics online.

²⁹⁶ *Criminal Victimization in Seventeen Industrialized Countries*, [Victimización por delitos en diecisiete países industrializados] Ministerio de Justicia de Holanda, 2001.

²⁹⁷ *A Comparison of Violent and Firearm Crime Rates in the Canadian Prairie Provinces and Four U.S. Border States, 1961-2003*, [Una comparación de tasas de delito violento y delitos con armas de fuego en las provincias de la llanura Canadiense y cuatro estados limítrofes norteamericanos] Division de investigación Parlamentaria de la Biblioteca del Parlamento 7 de Marzo del 2005.

²⁹⁸ *National Report by Finland*, United Nations Office for Disarmament Affairs.

²⁹⁹ Pekka-Eric Auvinen shooting in Tuusula, Finlandia el 8 de Noviembre del 2007.

³⁰⁰ *Weapons sell for just £50 as suspects and victims grow ever younger*, [Las armas se venden por 50 libras mientras que los sospechosos y las víctimas son cada vez más jóvenes] The Times, ed del 24 de Agosto de 2007.

Hecho: El 67% de los residentes británicos encuestados creen que “Como producto del [creciente] delito con armas blancas y de fuego, el área donde vivo es menos segura que hace cinco años.”³⁰¹

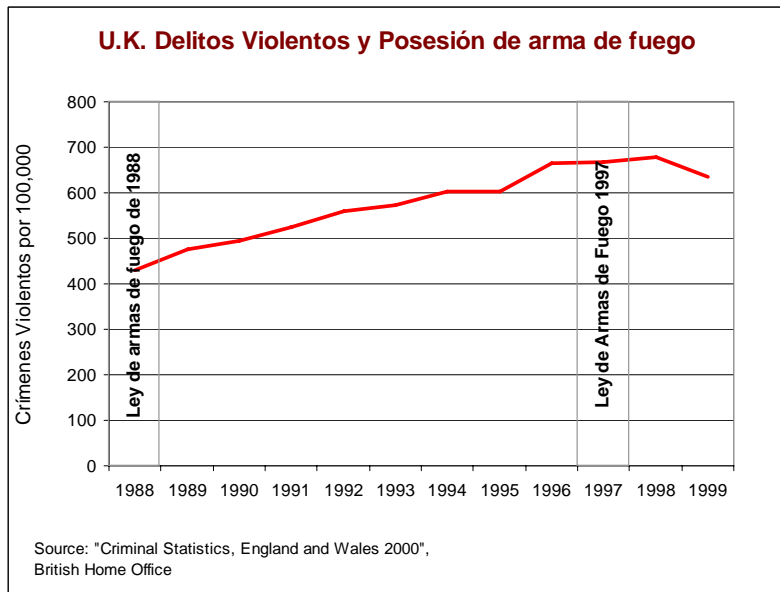
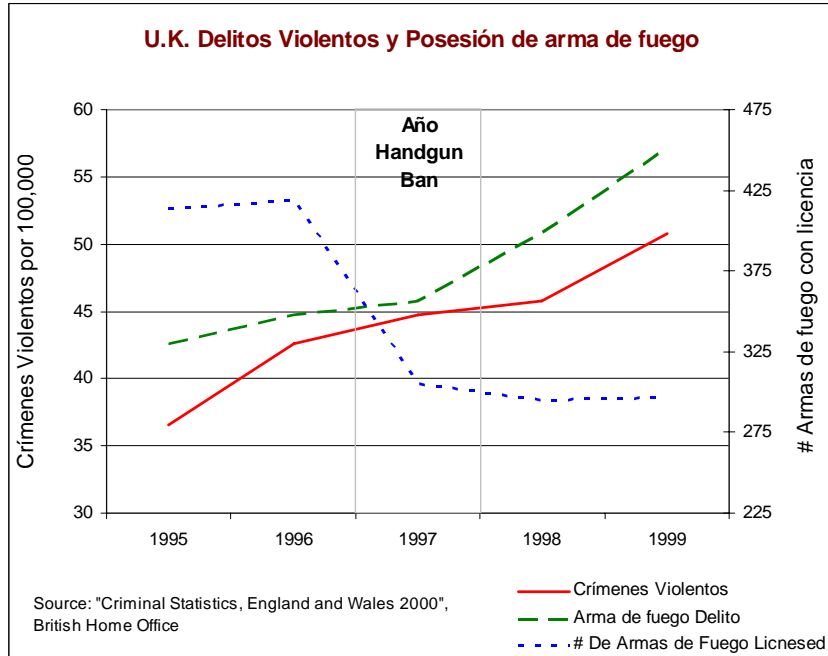
Hecho: Los asaltos callejeros aumentaron un 28% en el Reino Unido en 2001. Los delitos violentos subieron un 11%, asesinatos un 4%, y las violaciones un 14%.³⁰²

Hecho: Esta tendencia continúa en el Reino Unido hacia el 2004 con un 10% de aumento en los delitos callejeros, un 8% de aumento de asaltos y un 22% más de robos.

Hecho: En 1919, antes de tener controles de armas, el Reino Unido tenía una tasa de homicidios del 8% respecto de E.E.U.U. En 1986, y después de imponer importantes controles a las armas, la tasa fue del 9% – la misma prácticamente.³⁰³

Hecho: “... [No hay] nada en las estadísticas de Inglaterra y Gales que sugiera que ni el estricto control de las armas de puño anterior a 1997 o la prohibición impuesta mas tarde hayan controlado el acceso de los delincuentes a tales armas de fuego.”³⁰⁴

Hecho: Comparar las tasas delictivas entre E.E.U.U. y Gran Bretaña es



³⁰¹ Encuesta de YouGov a 2,156 residentes, Septiembre de 2007.

³⁰² British Home Office, reportado por la BBC news, 12 de Julio de 2002.

³⁰³ *Targeting Guns*, Gary Kleck, Aldine Transaction, 1997, p. 359.

³⁰⁴ *Minutes of Evidence*, [actas de evidencia] Colin Greenwood, Comité selecto en asuntos de Irlanda del Norte, 29 de Enero del 2003.

fundamentalmente erróneo. En los E.E.U.U., un delito armado es registrado como un delito armado. En Gran Bretaña, un delito sólo es registrado cuando hay una resolución final (una condena). Todos los delitos armados no resueltos en Gran Bretaña no se informan como tales, infravalorando groseramente la cantidad de delitos armados allí.³⁰⁵ Para empeorar las cosas, la policía británica ha sido desenmascarada por adulterar informes delictivos para crear falsamente cifras delictivas más bajas, en parte para preservar el turismo.³⁰⁶

Hecho: Una investigación parlamentaria permanente en Gran Bretaña sobre la creciente cantidad de armas en el mercado negro ha concluido que hay más de tres millones de armas de fuego ilegales en circulación – el doble de la cantidad estimada 10 años atrás –

y que los delincuentes están más dispuestos que nunca a usarlas.	Robo a mano armada	170.1%
Uno de cada tres delincuentes menores de 25 años de edad posee o tiene acceso a un arma de fuego.	Secuestro / Privación de la libertad	144.0%
	Asalto	130.9%
	Tentativa de homicidio	117.6%
	El asalto sexual	112.6%

³⁰⁷

Hecho: Los homicidios con armas de puño en Inglaterra y Gales alcanzaron un pico histórico en el 2000, años después de una virtual prohibición de la posesión privada de armas de puño. Más de 3.000 delitos armados se registraron en 1999-2000, incluyendo 42 homicidios, 310 casos de tentativa de homicidio, 2.561 hurtos y 204 robos en domicilios.³⁰⁸

Hecho: Las armas de puño se usaron en 3.685 delitos en Gran Bretaña en el 2000 comparado con 2.648 en 1997, un aumento del 40%.³⁰⁹ Es interesante destacar que:

- De las 20 áreas con la menor cantidad de armas legales, 10 tuvieron una tasa de delitos armados superior al promedio.
- De las 20 áreas con los *mayores* niveles de armas legales, solo 2 tuvieron un índice de delitos armados superior al promedio.

Hecho: Entre 1997 y 1999, hubo 429 homicidios en Londres, la más alta cifra bianual en más de 10 años – casi dos tercios involucraron el uso de armas de fuego – en un país que ha virtualmente prohibido la posesión privada de armas de fuego.³¹⁰

³⁰⁵ *Fear in Britain, [Temor en gran Bretaña]* Gallant, Hills, Kopel, Independence Institute, 18 de Julio de 2000.

³⁰⁶ *Crime Figures a Sham, Say Police, [La policía dice que las figuras de delito son una farsa]* Daily Telegraph, ed. del 1 de Abril de 1996.

³⁰⁷ Reportado en The Guardian, ed del 3 de Septiembre de 2000.

³⁰⁸ *42 killed by handguns last year, [42 muertos por arma de puño en el último año]* The Times, ed. del 10 de enero de 2001, reportando sobre estadísticas suministradas por el British Home Office.

³⁰⁹ *Illegal Firearms in the UK, [armas ilegales en el Reino Unido]* Centre for Defense Studies at King's College in London, Julio de 2001.

Hecho: Durante el último siglo, la tasa delictiva británica no tuvo mayores alteraciones. A fines del S. XIX, el índice de homicidios anual en Gran Bretaña era de entre 1.0 y 1.5 por 100,000.³¹¹ A fines del S. XX, luego de una casi prohibición de la posesión de armas de fuego, el índice de homicidios es aproximadamente del 1.4.³¹² Esto implica que el índice de homicidios no varió según el nivel de control o disponibilidad de armas.

Hecho: El Reino Unido tiene estrictos controles de armas y una creciente tasa de homicidios de 1.4 por 100,000. Suiza tiene la tasa de posesión de armas de fuego per capita más alta del planeta (todos los varones entre 20 y 42 años de edad están obligados a tener un fusil o pistola en su casa) y tiene un índice de homicidios de 1.2 por 100,000. Y hasta la fecha, no ha ocurrido jamás una masacre escolar en Suiza.³¹³

Hecho: “... la escala de los delitos armados en la capital [Londres] ha obligado a la jerarquía policial a crear una unidad especializada para intervenir ... en los tiroteos.”³¹⁴

Mito: El control de armas en Australia esta disminuyendo el delito

Hecho: El delito ha estado aumentando desde la masiva prohibición de la posesión privada de armas de fuego. En los primeros dos años desde que los poseedores Australianos de armas fueron obligados a entregar 640.381 armas de fuego personales, las estadísticas del gobierno mostraron un dramático incremento en la actividad criminal.³¹⁵ En 2001-2002, los homicidios aumentaron otro 20%.³¹⁶

Desde la introducción de la confiscación de armas hasta el 27 de Marzo del 2000 las cifras son las siguientes:

- Los homicidios con armas de fuego aumentaron un 19%
- Los robos a mano armada aumentaron un 69%
- Los allanamientos de morada aumentaron un 21%

El lado triste es que en los 15 años anteriores a la confiscación nacional de armas:

- Los homicidios relacionados con armas de fuego habían caído casi un 66%
- Las muertes relacionadas con armas de fuego habían caído un 50%

³¹⁰ Ibid.

³¹¹ *Crime and Society in England 1750-1900*, [Crimen y sociedad en Inglaterra de 1750-1900] Clive Emsley, 1987, p. 36.

³¹² *Where Kids and Guns Do Mix*, [Donde los niños y las armas se juntan] Stephen P. Halbrook, Wall Street Journal, June 1999.

³¹³ Ibid.

³¹⁴ Associated News Media, 30 de Abril de 2001.

³¹⁵ *Crime and Justice - Crimes Recorded by Police*, [Crimen y Justicia – Crímenes registrados por la Policía] Australian Bureau of Statistics, 2000.

³¹⁶ *Report #46: Homicide in Australia, 2001-2002*, [Reporte No. 46, El homicidio en Australia] Australian Institute of Criminology, Abril de 2003.

Hecho: Los delitos con armas estuvieron aumentando en toda Australia después que las armas fueron prohibidas. Solamente en Sydney, los índices de robo con armas aumentaron un 160% en 2001, más que en el año precedente.³¹⁷

Hecho: Un estudio Australiano de 10 años de duración concluyó que la confiscación de armas de fuego no tuvo efecto en los índices delictivos.³¹⁸ Otro estudio separado concluyó además que las leyes de control de armas australianas de 1996 “encontraron [ninguna] evidencia de impacto alguno de aquellas leyes en la declinación preexistente de homicidios con arma de fuego.”³¹⁹ Y otro estudio más para Australia tomado en un período de tiempo similar, indicó a misma falta de declinación en las tasas de homicidios con arma de fuego.³²⁰

Hecho: Mas allá de tener un control mucho mas estricto que Nueva Zelanda (incluyendo una prohibición casi total sobre las armas de puño) las tasas de homicidio en ambos países fueron mas o menos a la par en el curso de 25 años, lo que indica que el control de armas no es una variable de control³²¹

Mito: Japón tiene estrictos control es de armas y una sociedad menos violenta

Hecho: En Japón, la tasa de homicidios total es casi del 1 por 100.000. En los E.E.U.U., hay aproximadamente 3.2 homicidios por cada 100.000 personas cada año por armas que no son de fuego.³²² *Esto significa que incluso si las armas de fuego pudieran ser eliminadas en los E.E.U.U., aún tendríamos una tasa de homicidios tres veces superior a la de los japoneses.* El índice de homicidios del Japón puede ser bajo, pero su tasa de suicidios es de mas de 20 por cada 100.000 personas. Si se combinan ambos números los japoneses están siendo asesinados y se suicidan a una tasa de aproximadamente 21 por 100.000. En los E.E.U.U., nuestra tasa combinada de homicidios y suicidios es también cercana al 21 por 100.000.

³¹⁷ *Costa targets armed robbers, [Costa le apunta a los ladrones armados]* The Sydney Morning Herald, ed del 4 de Abril de 2002.

³¹⁸ *Gun Laws and Sudden Death: Did the Australian Firearms Legislation of 1996 Make a Difference?, [Leyes de armas y muerte repentina: Tuvo alguna influencia la legislación Australiana de armas de 1996?]* Dr. Jeanine Baker and Dr. Samara McPhedran, British Journal of Criminology, Noviembre de 2006.

³¹⁹ *Austrian firearms: data require cautious approach, [Armas de Fuego en Austria: Los datos imponen un enfoque cauteloso]* S. McPhedran, S. McPhedran, and J. Baker, The British Journal of Psychiatry, 2007, 191: 562

³²⁰ *Australian firearms legislation and unintentional firearm deaths a theoretical explanation for the absence of decline following the 1996 gun laws* Public Health, Samara McPhedran, Jeanine Baker, Public Health, Volume 122, Issue 3

³²¹ *Firearm Homicide in Australia, Canada, and New Zealand: What Can We Learn From Long- Term International Comparisons?*, Samara McPhedran, Jeanine Baker, and Pooja Singh, Journal of Interpersonal Violence, 16 de Marzo del 2010

³²² Japan data: *1996 Demographic Yearbook, [Datos de Japón, Anuario Demográfico 1996]* United Nations, 1998; US data: FBI Uniform Crime Statistics, 1996.

Mito: La prohibición de armas funciona en otras partes

Hecho: Aunque ilegales, los fabricantes caseros de armas florecen en Filipinas, especialmente fabricando a mano réplicas funcionales de pistolas ametralladoras, que son las más fáciles de hacer. Las estimaciones son de que casi la mitad del total de armas en las Filipinas son ilegales.³²³

Hecho: La policía china destruyó 113 fábricas y talleres ilegales de armas en un procedimiento represivo de tres meses en 2006. La policía secuestró 2.445 toneladas de explosivos, 4.810.000 detonadores y 117.000 armas.³²⁴

Mito: Estados Unidos tiene el más alto índice de violencia debido a los flexibles controles de armas

Hecho: Los 10 países con mayores índices de homicidios no incluyen a los E.E.U.U.³²⁵

País	Homicidios por cada 100.000 personas
Colombia	62
Jamaica	32
Rusia	20
México	13
Estonia	10
Letonia	10
Lituania	10
Belarus	9
Papua-Nueva Guinea	8
Kyrgyzstan	8

Mito: Los Estados Unidos son la fuente del 90% de las armas de los traficantes de drogas en México

Hecho: Esto es un dato frecuentemente mal citado del BATFE, que dijo que el 90% de las armas de fuego que habían sido *interceptadas en tránsito* hacia México o recuperadas en México provenían de los E.E.U.U. De modo que la cifra del 90% incluye solamente las armas de fuego que las policías norteamericana y mejicana detienen en transporte.³²⁶

Hecho: El número original del “90%” deriva de la cantidad de armas exitosamente rastreadas, no del número total de armas que se usaron para el crimen. En 2007-2008, la

³²³ *Filipino gunsmiths are making a killing*, [Armeros Filipinos están alimentando una matanza] Taipei Times, 7 de Mayo de 2005.

³²⁴ China Radio International Online, 7 de Septiembre de 2006.

³²⁵ United Nations Office on Drugs and Crime, Centre for International Crime Prevention, Seventh United Nations Survey of Crime Trends and Operations of Criminal Justice Systems, covering the period 1998 – 2000. [Oficina de Naciones Unidas para la droga y el crimen, Centro internacional para la prevención del crimen, Séptimo estudio de Naciones Unidas de tendencias criminales y operaciones de los sistemas de Justicia criminal, cubriendo el período 1998-2000]

³²⁶ *Mexico's Massive Illegal weapons coming from China and the U.S.*, [Masa de armamento ilegal llega a Méjico de China y EE.UU] American Chronicle, ed del 14 de marzo de 2009

policía mejicana recuperó aproximadamente 29.000 armas de fuego de escenarios delictivos y requirieron del BATFE el rastreo de 11.000. De éstas, el BATFE pudo rastrear aproximadamente 6.000, de las que 5.114 se confirmó que provenían de los Estados Unidos. Así, 83% de las armas usadas en delitos y recuperadas en México no fueron o no pudieron ser rastreadas a E.E.U.U. Y la cifra real, que podría ser la más precisa sería un 17%³²⁷

Hecho: Los cárteles de la droga mejicanos pueden comprar armas en cualquier parte. Por los relativamente poco poderosos fusiles civiles provenientes de los Estados Unidos, los traficantes de droga pagan entre 300% y 400% por sobre el precio de mercado. De este modo pueden y están comprando armas por todo el mundo.³²⁸

Hecho: Los cárteles de droga mejicanos – con un ingreso anual de 40.000 millones de dólares – tienen armamento militar que incluye granadas de mano, lanzagranadas, munición perforante de blindaje, cohetes antitanques y fusiles de asalto contrabandeados de países de América Central.³²⁹ Estas son armas de infantería compradas por todo el mundo y no fusiles “de asalto” civiles provenientes de los Estados Unidos.

Mito: Mexico confisca 2.000 armas por dia que vienen de los estados unidos

Hecho: El Procurador General mejicano informó haber decomisado 29.000 armas en todo el 2007 y 2008, o sea aproximadamente 14.500 por año. Y esto incluye todas las armas, independientemente de su país de origen.³³⁰ Si hubieran secuestrado cerca de 2.000 armas por día, el número de armas decomisadas sería cercano a 1.460.000.

Mito: Mil es de armas ingresan diariamente en Mexico provenientes de los EEUU

Hecho: En un testimonio ante un Comité del Senado, el BATFE afirmó que la cantidad estaría en el peor de los casos “en los centenares”.³³¹ Como se evidencia por lo citado más arriba, para 2007 y 2008 el promedio para todos los secuestros de armas de fuego fue cercano a 40 por día (29.000 armas dividido 730 días), y solo una fracción de éstas armas habían entrado desde los Estados Unidos por diversos medios.

³²⁷ *The Myth of 90 Percent*, [El mito del 90 por ciento] Fox News, 2 de Abril de 2009, datos del BATFE destilados por William La Jeunesse y Maxim Lott

³²⁸ *Southwest Border Region--Drug Transportation and Homeland Security Issues*, [Region fronteriza sudoeste—Temas de transporte de drogas y seguridad nacional] National Drug Intelligence Center, Octubre de 2007

³²⁹ *Drug cartels' new weaponry means war*, [El nuevo armamento de los cárteles de la droga significa guerra] Los Angeles Times, ed. del 15 de Marzo de 2009

³³⁰ *The Myth of 90 Percent*, William La Jeunesse and Maxim Lott, Fox News, 2 de Abril del 2009

³³¹ Senate Committee Judiciary, [Comité senatorial de la Judicatura] William Hoover, Director asistente, Bureau of Alcohol, Tobacco, & Firearms, 17 de Marzo del 2009

NIÑOS Y ARMAS

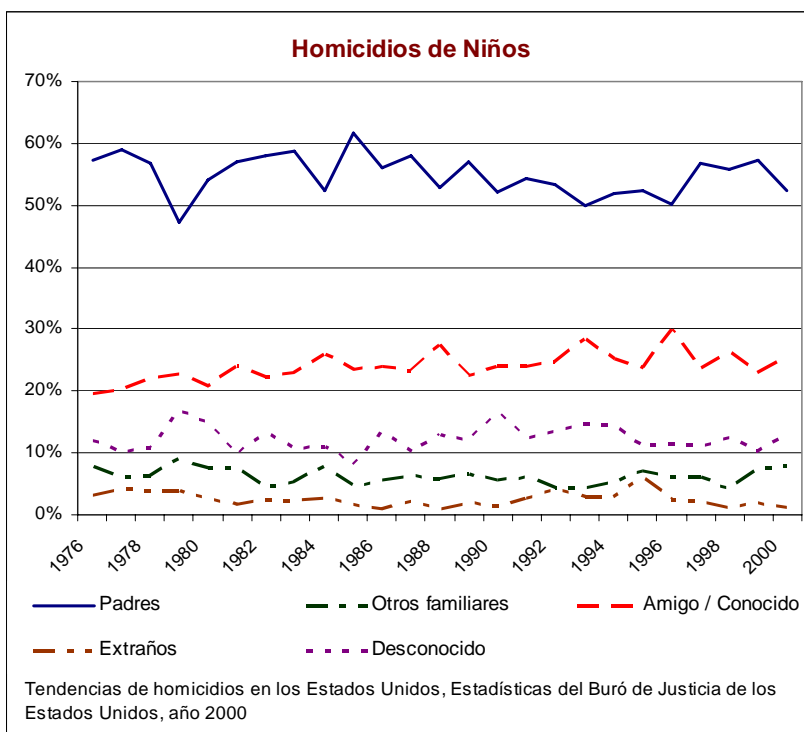
Mito: 13 niños son asesinados cada día con armas

Hecho: Incluyendo Adultos – Esta “estadística” incluye “niños” hasta la edad de 19 a 24 años, dependiendo de la fuente. La mayor parte de los crímenes violentos son cometidos por varones de 16 a 24 años, estos números terminan incluyendo a adultos miembros de pandillas que mueren durante actividades delictivas³³². La correcta definición de «niño» es una persona entre el nacimiento y la pubertad (13-14 años de edad normalmente).

Hecho: En el año 2006 murieron en total 339 niños (de menos de 14 años de edad) por heridas de arma de fuego, vale decir menos de uno por día. Esta cifra incluye una combinación de homicidios y accidentes³³³

Hecho: Incluyendo criminales - 70% de estas muertes son jóvenes o adultos, entre 17 y 20 años, durante la guerra de pandillas. La mitad de los muertos son menores que participan en actividades de pandillas en el momento de su muerte: a menudo relacionados con la droga.

Hecho: Incluyendo suicidios y criminales - Estas cifras incluyen las actividades delictivas y los suicidios.³³⁴ Como los suicidios representan más de la mitad de todas las muertes, el número de niños muertos podría caer aún más, a alrededor de 1,3 al día.³³⁵



Hecho: El gobierno federal publica que el total de muertes relacionadas con armas de fuego para los niños fueron 612, o 1,7 por día, en 1998. 154 fueron suicidios³³⁶

³³² FBI Uniform Crime Statistics, 1997 [Estadísticas uniformes del Crimen, FBI 1997]

³³³ CDC National Vital Statistics System. Report R00.1-Y89.9, 2006

³³⁴ Rates of Homicide, Suicide, and Firearm-Related Death Among Children -- 26 Industrialized Countries National Center for Health Statistics, , 1997 [Tasas de Homicidio, suicidio y muertes relacionadas con armas de fuego entre niños—26 países industrializados Centro nacional de Estadísticas de Salud, 1997]

³³⁵ National Vital Statistics Report - Deaths: Final Data for 1998, Center for Disease Control July 24, 2000 [Reporte Nacional de Estadísticas vitales – Muertes: Datos definitivos para 1998, Centro para el Control de Enfermedades, 24 de Julio de 2000]

Hecho: Más de 13 jóvenes mueren cada día en los automóviles, siete detrás del volante.³³⁷

Hecho: Cuatro niños mueren cada día en los EE.UU. por negligencia o abuso paterno.³³⁸

Hecho: Para contrastar: 1.917 niños mueren cada día de malaria en todo el mundo³³⁹ y 15 hombres, mujeres y niños por día son asesinadas por un criminal condenado en libertad condicional supervisada de programas gubernamentales en EE.UU.³⁴⁰

Tiroteos en Escuelas	
1992-93	55 muertes
1993-94	51 muertes
1994-95	20 muertes
1995-96	35 muertes
1996-97	25 muertes
1997-98	40 muertes

Mito: Los tiroteos en escuelas son una epidemia

Hecho: "Comparado con otros tipos de violencia y delincuencia que enfrentan los niños, tanto dentro como fuera de la escuela, los ataques en escuela son raros. Mientras el Departamento de Educación reporta que 60 millones de niños asisten a las 119000 escuelas de la nación, las estadísticas disponibles indican que muy pocos de estos estudiantes serían víctimas de situaciones de violencia en las escuelas".³⁴¹

Hecho: En los estados sin leyes de "derecho de portación de arma oculta", se han registrado 15 tiroteos escolares, sin embargo, en los estados que permiten a los ciudadanos a llevar armas de fuego, ha habido sólo uno.³⁴²

Hecho: Los cinco tiroteos en escuelas que ocurrieron durante el periodo escolar 1997 y 1998 se llevaron a cabo después de la promulgación de la ley de Zonas de Escuela Libre de Armas del año 2005, que prohíbe las armas dentro de un radio de 300 metros de las escuelas.³⁴³

³³⁶ CDC WISQARS Injury Mortality Reports, 1981-1998 [*Reporte sobre Mortalidad de Heridas 1981-1988*]

³³⁷ U.S. Department of Transportation's Fatality Analysis Reporting System, 2001 [*Departamento de Transporte de los Estados Unidos, Sistema de Reporte y Análisis de mortalidad, 2001*]

³³⁸ National Center on Child Abuse Prevention, 1998 Annual Survey

³³⁹ *Fact Sheet No 178*, U.N. World Health Organization, 1998

³⁴⁰ US Bureau of Justice Statistics, 1998 [*Estadísticas del Buró de Justicia de los Estados Unidos, 1998*]

³⁴¹ *Threat Assessment in Schools*, U.S. Secret Service and U.S. Department of Education, May 2002 [*Evaluación de amenazas en las escuelas, Servicio Secreto Norteamericano y departamenteo de Educación de los Estados Unidos, Mayo de 2002*]

³⁴² *Multiple Victim Public Shootings, Bombings, and Right-to-Carry Concealed Handgun Laws: Contrasting Private and Public Law Enforcement*, Lott J, Landes W; ,University of Chicago – (abarca los años desde 1977 a 1995) [*Tiroteos públicos con víctimas múltiples, atentados, y Las leyes de derecho al porte oculto de armas: Contrastando la aplicación pública y privada de la ley*, Lott J, Landes W; , Universidad de Chicago]

³⁴³ Ibid

Hecho: Las muertes por tiroteos en escuelas no están aumentando, sino que fueron cayendo a través de la mayor parte de los años noventa.³⁴⁴

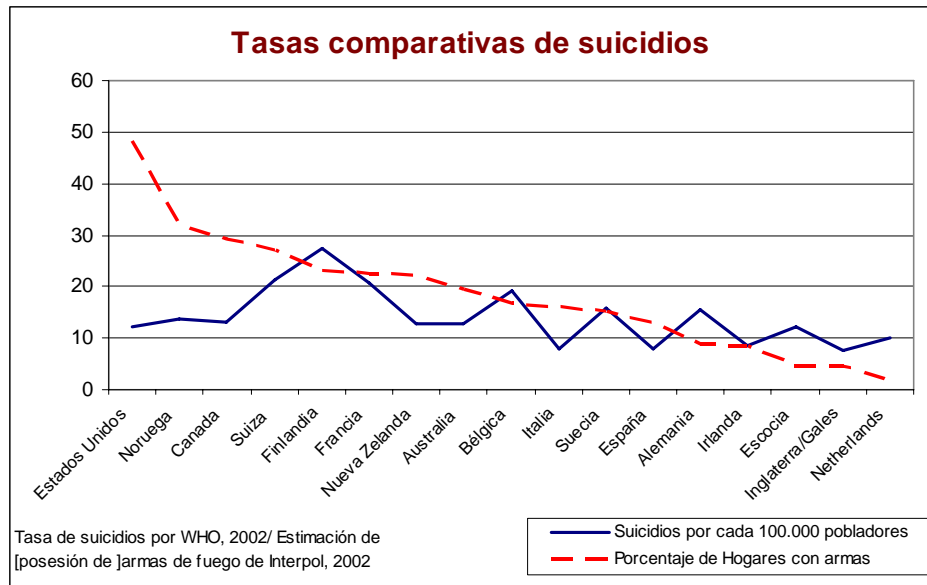
Hecho: Sólo el 10% de las escuelas públicas informaron de uno o más delitos violentos graves durante el año escolar 1996-97.³⁴⁵

Hecho: En Pearl, Mississippi, el asistente del director portaba un arma de fuego en la escuela hasta que se aprobó la ley de “Zona de Escuela Libre de Armas” del año 1995, luego comenzó a dejar bajo llave el arma en su automóvil, que debía estacionar a por lo menos un cuarto de milla de distancia de la escuela. Cuando empezó el tiroteo, corrió hasta su automóvil, tomó su arma, corrió de vuelta, desarmó al tirador y lo mantuvo en el suelo hasta que la policía llegó. Si la ley no hubiera sido aprobada, el asistente del director podría haber prevenido las dos muertes y los siete heridos que produjo el tiroteo.

Mito: Los seguros de gatillo evitan que los niños se disparen a sí mismos

Hecho: 31 de 32 modelos de seguros de armas probados por la Comisión de Seguridad de productos de consumo del gobierno podrían abrirse sin la llave. De acuerdo con su vocero, "Encontramos que podría abrirse el seguro con clips para papel, unas tijeras o pinzas, o se abrían golpeándolas sobre la mesa."³⁴⁶

Hecho: El 85% de todas las comunidades en los Estados Unidos no registraron homicidios de menores en 1995, y el 93,4% de las comunidades registraron una o ninguna detención (no condenas) de menores por asesinato.³⁴⁷



³⁴⁴ *Violence and Discipline Problems in U.S. Public Schools*, National Center for Education Statistics, 1996-97 [*Violencia y problemas disciplinarios en las escuelas públicas de los Estados Unidos, Estadísticas del Centro Nacional de Educación, 1996-97*]

³⁴⁵ *Principal/School Disciplinarian Survey on School Violence*, Department of Education, March, 2000

³⁴⁶ Washington Post, 7 de Febrero del 2001, Page A01

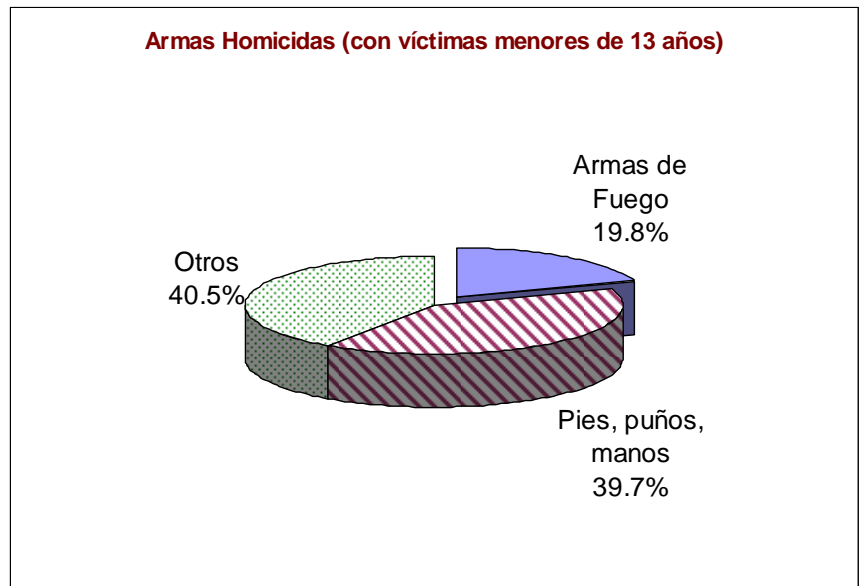
³⁴⁷ *Crime in the United States: Uniform Crime Reports*, Federal Bureau of Investigation, 1996 [*Crímen en los Estados Unidos, Reporte uniforme del Crimen, FBI, 1996*]

Hecho: En 1996, a pesar que había alrededor de 80 millones de personas que poseían un arma de fuego, hubo sólo 44 muertes accidentales de niños menores de 10 años, o alrededor del 0,0001%.³⁴⁸

Hecho: California tiene una ley de Seguro de gatillo y vio un aumento del 12% en accidentes fatales con armas de fuego en el año 1994. Texas no la tiene y experimentó un decremento del 28% en el mismo año.³⁴⁹ También: estos seguros hacen inaccesible al arma para una oportuna defensa propia.

Hecho: Niños tan pequeños como de 7 años han demostrado que pueden abrir o romper un seguro de gatillo ; o pueden operar un arma con un seguro de este tipo puesto.³⁵⁰ Más de la mitad de las muertes por arma no relacionadas con criminales de niños mayores de siete años son suicidios, por lo tanto los seguros de cola de disparador difícilmente sirvan para reducir estas muertes.

Hecho: Si los delincuentes evitan atacar a sus víctimas por temor a que la gente pueda defenderse, los seguros en las armas *reducirían el peligro para los criminales* que cometen delitos, y eso aumentaría el crimen. Este problema se agrava porque muchos seguros mecánicos (como de cañón o de cola de disparador) requieren que el arma se guarde descargada.



Mito: Más de 1300 niños se suicidan con armas de fuego

Hecho: Esta estadística incluye "niños" con edades de 18-19 años³⁵¹. Según lo establecido anteriormente, se define al niño como una persona entre el nacimiento y la edad de 13 o 14 (la pubertad).

Hecho: Mundialmente, la tasa de suicidios por habitante es bastante estático (la tasa de suicidios de los EE.UU. es inferior a muchos países industrializados, muchos de ellos

³⁴⁸ CBS News web site, Prof. John Lott, 20 de Marzo del 2000

³⁴⁹ National Center for Health Statistics, 1995 [Centro Nacional de Estadísticas de Salud, 1995]

³⁵⁰ *Accidental Shootings: many deaths and injuries caused by firearms could be prevented*, United States General Accounting Office, March 1991 [Disparos accidentales: muchas muertes y heridas por armas de fuego pudieron prevenirse, Marzo de 1991]

³⁵¹ Determinado usando los datos de la CDC sobre mortalidad y acumulando por edades hasta hallar la cifra de la afirmación

donde la propiedad privada de armas está prohibida). Una cierta fracción de la población va a cometer suicidio, independientemente de las herramientas que use para suicidarse.

Hecho: La tasa global de suicidios (con y sin armas de fuego) entre los niños de hasta 15 años se mantuvo sin cambios en estados que aprobaron y mantienen leyes de “Almacenamiento seguro” por cuatro o mas años.³⁵²

Hecho: Entre las niñas, el 71% de todos los suicidios son por ahorcamiento o asfixia.³⁵³

Hecho: Las personas, incluyendo a niños, que están decididos a cometer suicidio encontraran una forma de hacerlo. Hay un caso documentado de un hombre que se perforó el cráneo con un taladro eléctrico.³⁵⁴

Hecho: La prohibición de la música country puede ser más eficaz - un estudio demuestra que el 51% de los suicidios influenciados por la música, puede atribuirse a la música country.³⁵⁵

Mito: Las armas en EE.UU. generan violencia entre jóvenes

Hecho: La tasa de crímenes violentos juveniles no relacionados con armas en los EE.UU. es el doble que el de otras 25 naciones occidentales industrializados. La tasa de homicidios infantiles no relacionados con armas en los EE.UU. es 3,5 veces superior.³⁵⁶ Así pues, tenemos un problema de violencia, no un “problema de armas”.

Hecho: Los homicidios de niños no relacionados con armas superan a los homicidios relacionados con armas por niños por casi 5 a 1³⁵⁷

Mito: Leyes más estrictas de control de armas podría haber impedido la matanza de Columbine

Hecho: Harris y Klebold violaron cerca de 20 leyes de armas al conseguir las mismas. ¿21 leyes hubieran hecho alguna diferencia? Las dos escopetas y un rifle usado por

³⁵² *Accidental Deaths, Suicides, and Crime Safe Storage Gun Laws*, John Lott, Yale Law School, 2000

[*Leyes de guarda segura, Muertes accidentales, Crimen y Suicidios*, John Lott, Facultad de Derecho de Yale, 2000]

³⁵³ *Suicide Trends Among Youths and Young Adults Aged 10--24 Years --- United States, 1990--2004*, Center for Disease Control, September, 2007 [*Tendencias suicidas entre jovenes y adultos jóvenes de edades entre 10 y 24 años – Estados Unidos, 1990-2004, Centro para el Control de Enfermedades, Septiembre de 2007*]

³⁵⁴ *Drilled Head Husband Dies in Hospital*, The Scotsman, April 28, 2003 [*Marido con la cabeza taladrada muere en un hospital, The Scotsman, 28 de Abril de 2003*]

³⁵⁵ *The Effect of Country Music on Suicide*, Steven Stack, Jim Gundlach, Social Forces. Volume: 71. Issue: 1., 1992 [*El efecto de la Música Country en el suicidio, Steven Stack, Jim Gundlach, Fuerzas sociales. Volumen 71, Número 1, 1992*]

³⁵⁶ *Kids and Guns* Bulletin, Centers for Disease Control and Prevention statistics, 2000. (Cubre el período 1990-1995)

³⁵⁷ FBI Uniform Crime Statistics, 1997 [*Estadísticas uniformes del Crimen, FBI 1997*]

Harris y Klebold fueron adquiridos por una novia que aprobó una revisión de antecedentes, y la pistola TEC-9 utilizada ya estaba prohibida.

Mito: Los niños deben mantenerse alejados de las armas para su propia seguridad

Hecho: El 0% de los niños que obtienen las armas de sus padres cometen delitos con armas mientras que el 21% de aquellos que la obtienen ilegalmente si los cometen.³⁵⁸

Hecho: Los niños que adquieren armas de fuego ilegalmente son dos veces más propensos a cometer delitos callejeros (24%) que aquellos que obtienen un arma de fuego de sus padres (14%).³⁵⁹

Hecho: Casi tres veces más niños (41%) toman drogas si obtuvieron ilegalmente armas de fuego, en comparación con los niños que obtuvieron las armas de sus padres (13%).

Hecho: En la década de 1950, los niños que habitualmente jugaban a los policías y ladrones, tenían armas de juguete, se les daba rifles BB y rifles de bajo calibre antes de la pubertad. Sin embargo, la tasa de homicidios en 1950 fue casi la mitad que en la década de 1980.³⁶⁰

Mito: Más niños se hieren con armas de fuego que por cualquier otro medio

Hecho: Apenas más del 1% de todas las muertes por lesiones no intencionales en niños en los EE.UU. entre las edades de 0-14 son por armas de fuego.³⁶¹

Hecho: El Centro de Control de Enfermedades, una agencia federal, está de acuerdo. Según ellos, en 1998, los niños de 0-14 años murieron a causa de las siguientes causas en los EE.UU.³⁶²

Hecho: Los niños tienen 12 veces más probabilidades de morir en un accidente

Causa de muerte	Cant.	% de niños
Vehículo motorizado	4,550	46.2%
Ahogo	2,102	17.4%
Fuego/quemaduras	482	10.6%
Sofocación	250	5.5%
Peatonal/otro	145	3.2%
Otros transporte terr.	144	3.2%
Caída	98	2.2%
Envenenamiento	81	1.8%
Natural/ Ambiente	73	1.6%
Arma de fuego	72	1.6%
Otros transporte	68	1.5%
Golpeado por/contra	67	1.5%
Otras razones clasificables	62	1.1%

Centro para el control de enfermedades, 20 causas principales de heridas mortales ,accidentales Estados Unidos, 2001, Todas las razas, ambos sexos, edades de 1-14 años

³⁵⁸ *Urban Delinquency and Substance Abuse*, U.S. Justice Department, 2000 [*Delincuencia Urbana y abuso de sustancias*, Departamento de Justicia de los Estados Unidos, 2000]

³⁵⁹ Ibid

³⁶⁰ *Vital Statistics*, National Center for Health Statistics, , Revised July, 1999 [*Estadísticas Vitales, Centro Nacional para estadísticas de Salud*, , Revisado Julio de 1999]

³⁶¹ *Deaths: Final Data for 2006*, [*Muertes: datos finales para 2006*] National Vital Statistics Reports, 2009, Center for Disease Control

³⁶² *Deaths: Final for 1998*, Center for Disease Control, , vol. 48 no. 11., July 24, 2000 [*Muertes: datos finales para 1998*, Centro para control de enfermedades, , vol. 48 no. 11., Julio 24, 2000]

de automóvil que de los homicidios relacionados con armas o en intervenciones legales (por ejemplo, ser disparado por un policía) si tienen una edad de 0-14 años. Para el grupo de 0-24 años (que tuerce la definición de "niño" un poco), la tasa es todavía 8,6 veces superior para los coches.³⁶³

Hecho: En 2001, sólo hubo 72 muertes accidentales por arma de fuego de niños menores de 15 años, frente a más de 2.100 niños que se ahogaron (29 veces más muertes por ahogamiento que por arma de fuego).³⁶⁴

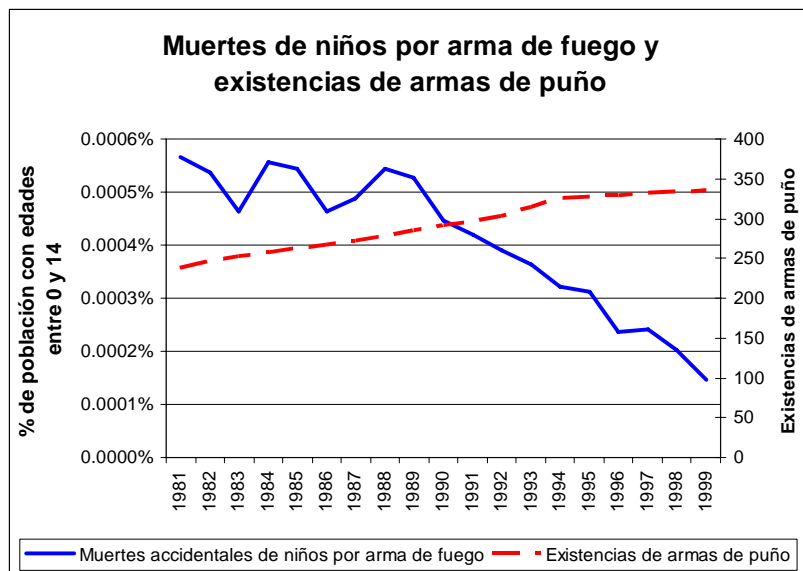
Hecho: Las lesiones accidentales por arma de fuego para los niños y adolescentes se redujeron un 37% entre 1993 y 1997, con la caída más rápida - una reducción de 64% - para los niños.³⁶⁵

Hecho: Los niños que poseen armas de fuego legales tienen tasas mucho más bajas de delincuencia y consumo de drogas, e incluso son menos los que delinquen que los que no son propietarios de las armas.³⁶⁶

Hecho: La tasa de homicidio sin armas (de niños) en los EE.UU.

Causa de heridas	% de niños
Automovilísticas, todas	51%
Ahogamiento	17%
Peatonal	11%
Fuegos, quemaduras	11%
El resto de las causas	10%
Sofocación por objeto ingerido	4%
Caídas	3%
Armas de Fuego	2%
Envenenamiento	1%

Centro nacional de Estadísticas de Salud, 1995



³⁶³ National Vital Statistics Report , National Center for Health Statistics, 1997 [Reporte Nacional de Estadísticas Vitales, Centro Nacional para estadísticas de Salud, 1997]

³⁶⁴ 20 Leading Causes of Unintentional Injury Deaths ,Center for Disease Control, , United States, 2001, [20 causas principales de muerte por heridas no intencionales ,Centro para el control de Enfermedades, , Estados Unidos, 2001] (Todas las razas, ambos sexos, Edades: 1-14)

³⁶⁵ Firearms Injury Surveillance Study, Centers for Disease Control and Prevention, December 2001 [Estudio de vigilancia de heridas por armas de fuego, Centro para control y prevención de enfermedades, Diciembre de 2001]

³⁶⁶ Urban Delinquency and Substance Abuse ,U.S. Department of Justice, National Institute of Justice, Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention, NCJ-143454, , August 1995 [Delincuencia Urbana abuso de sustancias , Departamento de Justicia de los Estados Unidos, Instituto Nacional de Justicia, Oficina de Justicia Juvenil y prevención de la delincuencia, NCJ-143454, , Agosto de 1995]

es más de dos veces mayor que en otros países occidentales. Y ocho veces más niños mueren por actos de violencia sin armas que por crímenes con armas.³⁶⁷ Esto indica que el problema es la violencia, no las armas.

Hecho: Los accidentes mortales con armas de niños entre 0 y 14 años se redujo en casi un 83% de 1981 a 2002³⁶⁸ - todo mientras el número de armas per cápita aumentó más del 41%.³⁶⁹

Hecho: 82% de los homicidios de niños menores de 13 años se han cometido sin un arma de fuego.³⁷⁰

Mito: Si se sal va l a vida de un niño, val e l a pena

Hecho: Las armas de fuego en manos privadas se utilizan alrededor de 2,5 millones de veces (o 6.849 veces al día) cada año para prevenir el delito³⁷¹, lo que incluye violaciones, agresiones graves y secuestro. El número de niños inocentes protegidos por armas de fuego que poseen los padres supera ampliamente el número de niños perjudicados.

Hecho: La mayoría de los estadounidenses (dueños de armas de fuego o no) creen que la forma en que los padres crían a sus hijos es lo que causa la violencia con armas (o la violencia en general). Entre los no-propietarios de armas de fuego, el 38% dice que es el abandono de sus padres lo que causa la violencia juvenil, mientras que sólo 28% pensaba que era debido a la disponibilidad de armas³⁷². Tal vez tengan razón ya que la mayoría de los homicidios de niños menores de cinco años son cometidos por sus propios padres. De los homicidios entre niños de 5 años o menos: el 31% fueron asesinados por su propia madre y el otro 31% fueron asesinados por sus propios padres.³⁷³

³⁶⁷ *Kids and Guns*, Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention, “”, 2000 [*Chicos y Armas*] (*Oficina de Justicia juvenil y Prevención de la delincuencia, 2000*)

³⁶⁸ National Center for Health Statistics

³⁶⁹ Estimación de BATF sobre armas de puño en circulación, BATF Firearms Commerce in the United States 2001/2002 [*Comercio de armas de fuego en los Estados Unidos, 2001/2002*]

³⁷⁰ FBI Uniform Crime Statistics, 1997 [*Estadísticas uniformes del Crimen, FBI 1997*]

³⁷¹ Gary Kleck, Criminólogo, de la universidad del Estado de Florida, 1997

³⁷² Encuesta de Gallup/Women.com, Mayo de 2000

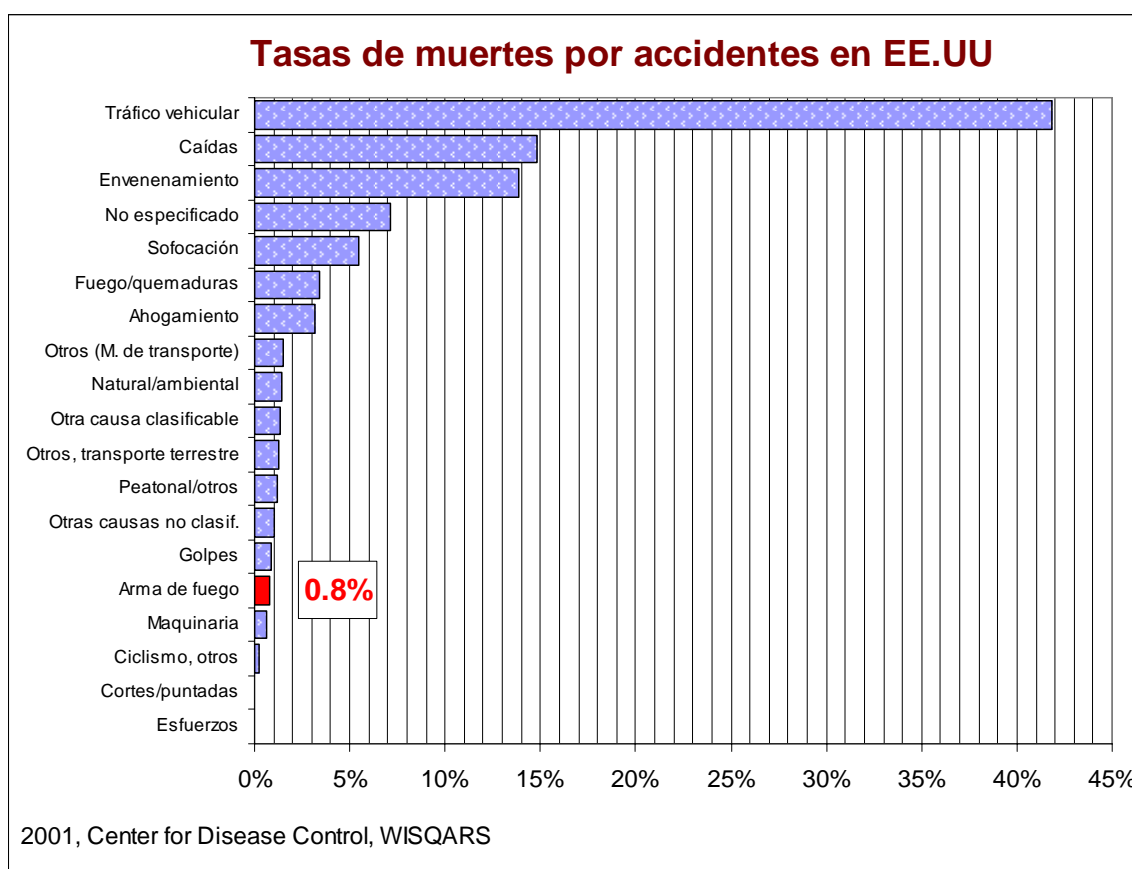
³⁷³ *FBI, Supplementary Homicide Reports, 1976-98* [*Reportes suplementarios de Homicidios, FBI 1976-98*]

MUERTES ACCIDENTALES

Mito: Las muertes accidental es con armas son un problema serio

Hecho: El mal uso de armas de fuego causa solo un pequeño número de muertes accidentales en Estados Unidos.³⁷⁴ Por ejemplo, comparado a la posibilidad de morir por un disparo de armas de fuego, Ud. tiene:

- Cinco veces mas probabilidades de morir quemado
- Cinco veces mas probabilidades de morir ahogado
- 17 veces mas probabilidades de ser envenenado
- 17 veces mas probabilidades de morir en una caída
- Y 68 veces más probabilidades de morir en un accidente de automóvil



Hecho: En el año 2007, sólo hubo 54 muertes accidentales con armas de niños menores de 13 años. Alrededor de 12 veces más niños murieron a causa de ahogamiento en el mismo período.³⁷⁵

³⁷⁴ WISQARS Injury Mortality Report Centro para el control de enfermedades, 2007

³⁷⁵ Ibid

Hecho: En el año 2007, hubo 999 víctimas ahogamientos y 137 muertes accidentales relacionadas con armas de fuego en edades de 0 a 19. Las armas superan en número a las piscinas por un factor de 30 a 1. Por lo tanto, el riesgo de ahogarse en una piscina es alrededor de 100 veces mayor al de un accidente con arma de fuego para todos, y alrededor de 500 veces para niños en la primera infancia (edades de 0 a 5).³⁷⁶

Hecho: Los errores médicos matan a 400.000 personas por año - equivalente a la caída de casi tres jet Boeing 747 completamente cargados por día- lo que equivale a 286 veces el porcentaje de todas las muertes accidentales por arma de fuego.³⁷⁷ Esto se traduce en que 1 de cada 6 médicos causa una muerte accidental, y 1 de cada 56.666 propietarios de armas que hacen lo mismo.

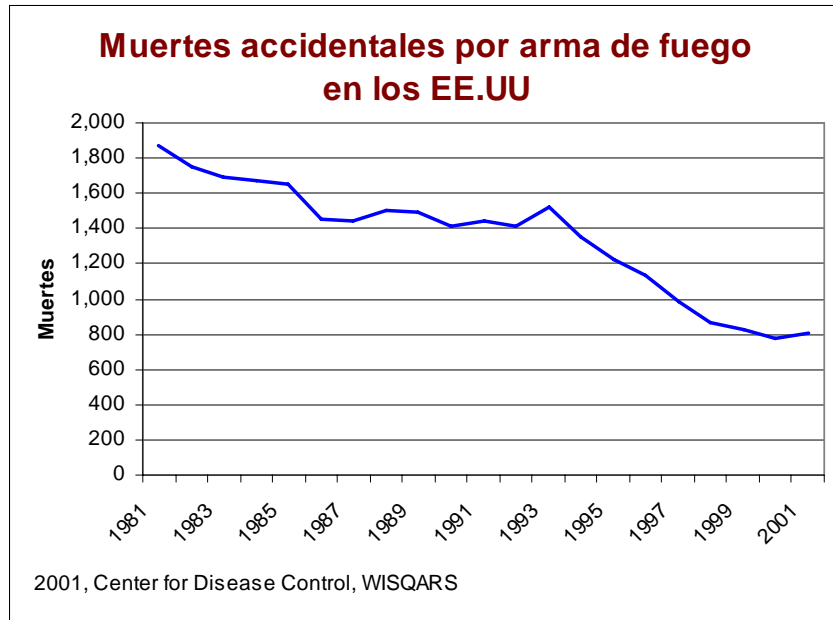
Hecho: Solo el 2% de las muertes relacionadas con armas son accidentes, y algunas investigaciones de seguros indican que muchas de ellas no son accidentes después de todo.³⁷⁸

Hecho: Alrededor de 2.000 pacientes cada año - seis por día - terminan muertos o heridos accidentalmente en hospitales por enfermeras registradas.³⁷⁹

Mito: Las armas de puño son peligrosas y causan accidentes

Hecho: La mayoría de los accidentes mortales con armas de fuego involucran armas largas, que son más letales. Estos son típicamente accidentes de caza.³⁸⁰

Hecho: Las armas de puño tienen la cola del disparador difícil de operar con manos pequeñas (niños), y raramente son causa de accidentes.³⁸¹



³ National Center for Health Statistics, and the National Spa and Pool Institute

³⁷⁷ *Medical death statistics, Gun deaths*, Dr. David Lawrence, CEO Kaiser Permanente, [Estadísticas médicas de muertes, muertes por arma] reporte de la CDC 1993

³⁷⁸ *Targeting Guns: Firearms and Their Control*, [Apuntando a las armas: Las armas de fuego y su control] Gary Kleck, Aldine de Gruyter 1997 pp. 293-324

³⁷⁹ Reporte del Chicago Tribune, 10 de Septiembre del 2000

³⁸⁰ *Targeting Guns: Firearms and Their Control*, Gary Kleck, Aldine de Gruyter 1997, pp. 293-324

³⁸¹ Ibid.

Mito: Transeúntes inocentes son a menudo asesinados por armas de fuego

Hecho: Menos de 1% de todos los homicidios con armas involucran a transeúntes inocentes.³⁸²

Mito: Los ciudadanos son demasiado incompetentes para usar armas de fuego para la protección

Hecho: Alrededor del 11% de los tiroteos policiales matan a una persona inocente – cerca del 2% de los tiroteos de ciudadanos matan a una persona inocente. Las probabilidades de que un usuario de arma para defensa mate a una persona inocente son menores a 1 en 26000³⁸³ a pesar de que los ciudadanos [norteamericanos] usan armas para prevenir crímenes casi 2.500.000 veces cada año.

Hecho: La mayoría de los accidentes con armas de fuego son causados por gente con un pobre auto-control de distintos tipos. Esto incluye a alcohólicos, personas con antecedentes penales, personas con antecedente de múltiples accidentes de tránsito y personas que demuestran comportamientos riesgosos.³⁸⁴

Mito: Los accidentes con armas inundan las salas de emergencia

Hecho: La tasa de accidentes de arma de fuego es tan baja, que la Comisión de Seguridad de Productos de Consumo ni siquiera los menciona en sus informes anuales de seguridad.

Mito: Las armas "basura" son peligrosas y habría que prohibirlas

Hecho: En la historia del estado de California, no se había presentado ninguna demanda contra un fabricante de armas (hasta el año 2003) basándose en que un arma era defectuosa o estaba mal diseñada.³⁸⁵

Mito: Las armas deberían cumplir con las leyes de responsabilidad de productos

Hecho: Las armas de fuego ya están cubiertas por las leyes de responsabilidad por productos defectuosos. Si usted tiene un arma defectuosa que no funciona correctamente, puede demandar al fabricante.

³⁸² *Stray bullets and 'mushrooms'*, [Balas perdidas y 'hongos' <N del T. persona que en medio de un tiroteo aparece de la nada y recibe un balazo>] Sherman, Steele, Laufersweiler, Hoffer and Julian, *Jornal de criminología cuantitativa*, 1989

³⁸³ *Shall Issue: The New Wave of Concealed Handgun Permit Laws*, C. Cramer, and D. Kopel, Independence Institute Issue Paper. 17 de Octubre de 1994

³⁸⁴ *Targeting Guns: Firearms and Their Control*, Gary Kleck, Aldine de Gruyter, 1997, p. 307, 312

³⁸⁵ California Trial Lawyers Association, 1998

FUSILES CALIBRE .50" (12,7 MM.)

Mito: Los fusiles calibre .50" son las armas favoritas de los terroristas

Hecho: La mayoría de los ataques terroristas se dan bajo la forma de atentados con explosivos (90%). Otros actos, tales como secuestros (6%), ataques armados (2%), incendios (1%), bombas incendiarias (1%), y otros métodos (2%), son mucho menos comunes.³⁸⁶ Entre los “ataques armados”, las armas más comúnmente utilizadas son fusiles de asalto ametralladores AK-47.

Hecho: Un solo fusil calibre .50" cuesta más de 10,000 dólares, en tanto que los terroristas pueden comprar el preferido AK-47 en Pakistán por menos de 200 dólares. La historia muestra que optan por el AK-47.

Hecho: Los fusiles calibre .50" son pesados (de 9 a 16 kg.), costosos (desde 3,000 hasta 10,000 dólares cada uno, con su munición costando entre 2 y 5 dólares cada cartucho), imposibles de ocultar (típicamente miden mas de 1,20 ms.), usualmente monotiro (lentos para recargar), e imprácticos para terroristas.

Hecho: Sólo se han utilizado fusiles de calibre .50" en 18 delitos en la historia de los Estados Unidos.³⁸⁷

Mito: Los fabricantes de armas norteamericanos vendieron fusiles calibre .50" a terroristas

Hecho: Este “estudio” del Centro de Políticas para la Violencia (opuesto a las armas), era inexacto. Los fusiles en cuestión fueron vendidos al gobierno de los Estados Unidos. Años más tarde, el gobierno estadounidense dio los fusiles a los luchadores libertarios afganos para derrotar a la ex - Unión Soviética. No hay conexión directa entre los fabricantes de armas y los terroristas, y ninguno de esos fusiles ha sido usado en acciones terroristas.³⁸⁸

Mito: Los tiradores de calibre .50" son terroristas potenciales

Hecho: El aficionado típico a los fusiles de calibre .50" es un hombre de negocios exitoso con un ingreso anual de 50.000 dólares o más – difícilmente el perfil de un terrorista.³⁸⁹

³⁸⁶ *Facts and Figures About Terrorism*, Dexter Ingram, Heritage Foundation, 14 de Septiembre del 2001 (algunos ataques tienen múltiples métodos lo que justifica un total que excede el 100%). [*Hechos y Cifras sobre el Terrorismo*]

³⁸⁷ *Weaponry: .50 Caliber Rifle Crime*, General Accounting Office, Reporte No. OSI-99-15R, [*Armamento: Crimen con rifles calibre .50*] revisado el 21 de Octubre del 2001.

³⁸⁸ Carta de la firma Barret Manufacturing en su sitio web disponible al 12 de Enero de 2001. Esto fue confirmado durante una visita del BATF de acuerdo a Dave Koppel en un artículo en el National Review “Guns and (Character) Assassination”, December 21, 2001. (“Armas y Asesinatos Notorios”)

³⁸⁹ John Burt, Fifty Caliber Shooters Policy Institute, Testimonio al congreso

Mito: Los Padres Fundadores no habrían dado utilidad a un fusil de calibre .50"

Hecho: Las armas comunes de la temprana república Americana eran de calibre mayor que .50", muchas de ellas hasta de calibre .812" (20,6 mm). El famoso fusil Kentucky (un nombre eventualmente dado a la mayoría de los fusiles fabricados por inmigrantes alemanes) tenía usualmente un calibre de entre .60" (15 mm) a .75" (19 mm).

Mito: Los fusiles calibre .50" son capaces de perforar el tanque de combustible de un avión a una milla (1,6 km.) de distancia

Hecho: La mayoría de los tiradores expertos a larga distancia no son capaces de acertar un blanco estático en perfectas condiciones y sin viento a tales distancias (con una notable excepción en Vietnam³⁹⁰). Terroristas pobremente adiestrados disparando un fusil calibre .50" de gran retroceso a blancos en rápido movimiento – un avión a 960 k/h - no tienen posibilidad alguna de hacerlo.

Hecho: Los únicos eventos conocidos de armas calibre .50" usadas para derribar aeroplanos han sido de aviones militares usando *ametralladoras* en fuego nutrido en combate contra otras aeronaves, y como fuego de francotiradores sobre *aviones estáticos* (v.g., sobre el suelo) en aeródromos enemigos. Ni los mejores francotiradores militares podrían hacer estallar el tanque de combustible de un jet volando entre 240 y 800 k/h.

Mito: Los proyectiles de calibre .50" pueden perforar casamatas de hormigón

Hecho: "Requiere 300 disparos perforar 2 metros de hormigón armado a 100 metros."³⁹¹ A razón de 5 dólares por cartucho, le costaría a un terrorista 1.500 dólares en munición para que ésta penetre en una casamata.

Mito: Los proyectiles de calibre .50" pueden perforar blindajes livianos a 6,4 km. de distancia³⁹²

Hecho: "A una distancia de 35 metros [un 0.5% de la mítica distancia de "6,4 km."], un disparo de calibre .50" penetraría un placa de blindaje de una pulgada de espesor."³⁹³ La penetración en cualquier blindaje a una distancia de 6,4 km. es altamente improbable.

Hecho: "Es extremadamente difícil acertar a un blanco, incluso uno de gran tamaño... a distancias superiores a 1100 - 1350 metros incluso por operadores altamente entrenados ... La munición está diseñada para una ametralladora, y es generalmente capaz de una precisión de sólo 2-3 minutos de ángulo. Esto equivale a un círculo de 76 a 114

³⁹⁰ *One Shot, One Kill: American Combat Snipers in World War II, Korea, Vietnam, Beirut*, C. Sasser and C. Roberts, Pocket Books, refiriéndose al francotirador de los Marines Carlos Hathcock. [*Un Tiro, Una Muerte: Francotiradores de Combate Norteamericanos en la 2ª Guerra Mundial, Corea, Vietnam, Beirut*"]

³⁹¹ *An Infantryman's Guide to Combat in Built-up Area*, field manual 90-10-1, US Army, Mayo de 1993.

³⁹² Senadora Dianne Feinstein, testimonio al Senado, 9 de Marzo del 2001.

³⁹³ *An Infantryman's Guide to Combat in Built-up Area*, field manual 90-10-1, US Army, Mayo de 1993.

cms. a 1350 metros con un fusil perfecto, sin viento u otras condiciones desfavorables y un tirador entrenado.”³⁹⁴

Mito: Los fusiles de calibre .50” pueden derribar un helicóptero en vuelo

Hecho: La energía terminal de un proyectil de calibre .50” (6,000 pie/libras) no es suficiente para derribar un aeroplano militar moderno en vuelo a menos que le acierte a un componente crítico tal como una cañería de combustible. Existen registros demostrativos que ello ha sido logrado con fusiles de asalto comunes y mas pequeños como los AK-47’s.

Mito: Las armas calibre .50” son para los francotiradores

Hecho: Los norteamericanos han sido tiradores al blanco a grandes distancias desde los tiempos revolucionarios. Según escritos de la época, los norteamericanos ya disparaban a pequeños blancos a distancias superiores a los 135 metros usando sencillos fusiles y mosquetes Kentucky.³⁹⁵

Hecho: “El uso de [fusiles calibre .50”] por el IRA en Irlanda del Norte para disparar tanto sobre soldados como policías a muy corta distancia (nunca superior a 250 metros) también dio a estas armas una notoriedad mundial cuando los medios de comunicación estamparon un rótulo de “francotirador” a los terroristas que efectuaban los disparos. Obviamente no lo eran y huyeron rápidamente cuando se destacaron francotiradores profesionales para detenerlos.”³⁹⁶

³⁹⁴ *Ibid.*

³⁹⁵ *Firearms Ownership & Manufacturing In Early America*, Clayton Cramer, no publicado. [“*Posesión y Fabricación de Armas de Fuego en la Temprana Norteamérica*”]

³⁹⁶ *Sniper*, Mark Spicer, Salamander Books, 2001.

MITOS VARIOS

Mito: 30,000 personas mueren por año a causa de las armas de fuego.

Hechos: El 54% de esas muertes son suicidios³⁹⁷ (80% en Canadá³⁹⁸). Numerosos estudios han demostrado que la presencia o la ausencia de un arma no modifica el total (ej., con y sin armas) de la tasa de suicidios.

Mito: La campaña Brady tiene un buen sistema de clasificación de las leyes de control de armas.

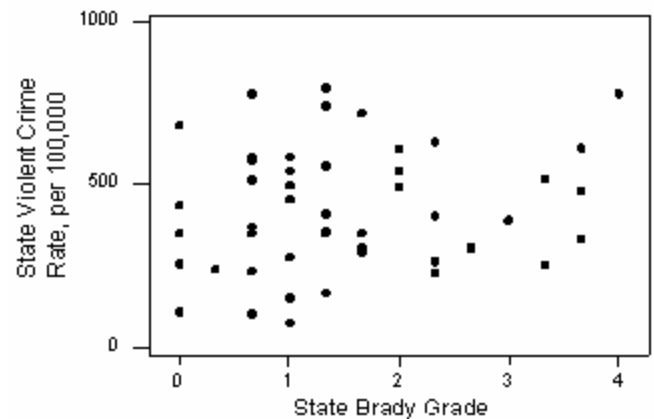
Hechos: No hay ninguna relación entre las calificaciones entregadas por la Campaña Brady y la tasa de crímenes violentos o asesinatos en esos estados, haciendo irrelevante la calificación Brady (ver gráfico de la derecha).³⁹⁹

Mito: Mueren 1,000 personas por día a causa de las armas

Hechos: El 25% de este número poco fidedigno⁴⁰⁰ incluye “muertes directas en guerra”, y otro 14% son suicidios. La mayor parte del resto, proviene de localidades propensas a la violencia y sin leyes.

Hechos: La fuente para estos números sin procesar admite que “No existe—directa o indirectamente—una serie de datos completos sobre personas muertas en conflicto. Todas las estadísticas publicadas son estimados basados en información incompleta.”⁴⁰¹

Hechos: De hecho, la definición de “arma” parece ser muy amplia: “...Revólveres y pistolas automáticas, rifles y carabinas, rifles de asalto, subametralladoras, y ametralladoras livianas”. Las siguientes son armas livianas “...Ametralladoras pesadas, lanzagranadas portátiles con y sin soporte y morteros, misiles anti-tanque portátiles y misiles antiaéreos, rifles recortados, lanzamisiles anti-tanque y sistemas portátiles anti-aéreos, y morteros de calibre menor a 100mm.” Y admiten el problema de una definición amplia: “La encuesta usa los términos ‘armas pequeñas’, ‘armas de fuego,’ y ‘armas’ indistintamente. A menos



³⁹⁷ National Center for Health Statistics, promedio de valores para los años 1981 hasta el 2003.

³⁹⁸ *Death Involving Firearms*, [Muerte por armas de fuego] Kathryn Wilkins, Health Report vol. 16, no 4, Statistics Canada.

³⁹⁹ State Got a Poor ‘Brady Gun Grade’? Don’t Rush to Pack Your Bags, [Su estado obtuvo un mal ‘grado Brady’?, no corra a mudarse] Denton Bramwell, 2006.

⁴⁰⁰ *Bringing the global gun crisis under control*, [Poniendo bajo control la crisis mundial de armas] IANSA, 2006 cita de Small Arms Survey.

⁴⁰¹ Small Arms Survey 2005, www.smallarmssurvey.org.

que el contexto indique algo distinto, no hay distinciones intencionales entre armas de fuego comerciales (ej. rifles de caza), y armas pequeñas y armas livianas diseñadas para uso militar (ej. rifles de asalto).”⁴⁰²

Mito: Las armas de gran capacidad producen disparos más mortíferos

Hechos: Gran parte de este mito proviene del hecho de que la disponibilidad general de armas de fuego cortas de gran capacidad precedió brevemente al aumento en el comercio de crack, que trajo un nuevo tipo de violencia a las guerras locales por drogas.⁴⁰³

Hechos: El número de disparos por criminales no ha variado significativamente, aún con el aumento de la capacidad de las armas de fuego cortas y otras armas de fuego. De hecho, la cantidad de disparos con revolver (todos con una capacidad de 6 a 8 disparos) y las armas semi-automáticas era aproximadamente el mismo—2.04 vs. 2.53.⁴⁰⁴ En un crimen o una disputa armada, rara vez hay tiempo o es necesario disparar más.

Hechos: Los tiroteos criminales fatales bajaron de un 4.3% a un 3.3% entre 1974 y 1995, cuando el incremento de las armas de fuego cortas semi-automáticas y de gran capacidad aumentaban más rápidamente.⁴⁰⁵ Los tiroteos fatales por parte de los agentes de policía se redujeron drásticamente desde 1988 a 1993.⁴⁰⁶

Hechos: Los vendedores de drogas tienden a realizar “más esfuerzos en asesinar a sus víctimas disparándoles repetidas veces”.⁴⁰⁷

Mito: La “poderosa industria armamentista” detiene la legislación sobre el control de armas

Hechos: La industria de las armas de fuego se compone de "compañías pequeñas, ligeramente redituables" con un ingreso conjunto de entre \$1.500 y \$2.000 millones anuales, sin poder político.⁴⁰⁸

Hechos: El total de las contribuciones políticas por parte de miembros de la industria de las armas de fuego, las PACs y los empleadores, estaba por debajo de los \$4.4 millones durante el ciclo electoral de 2002, lo que puso a la industria en el puesto 64° de donantes.

⁴⁰² Small Arms Survey 2002, www.smallarmssurvey.org.

⁴⁰³ *Targeting Guns*, [apuntando a las armas] Gary Kleck, 1997.

⁴⁰⁴ *Urban firearm deaths: A five-year perspective*, [Muertes urbanas por armas de fuego: una perspectiva de cinco años] Michael McGonigal, John Cole, William Schwab, Donald Kauder, Michael Rotondo, Peter Angood, *Journal of Trauma*, 1993.

⁴⁰⁵ FBI Uniform Crime Statistics, 1966-1995.

⁴⁰⁶ *Firearm injury from crime*, [Heridas de armas de fuego debidas al crimen] Marianne Zawitz, 1996, Bureau of Justice Statistics.

⁴⁰⁷ *Epidemiological changes in gunshot wounds in Washington D.C.*, [Heridas de armas de fuego debidas al crimen] Webster, Champion, Gainer and Sykes, *Archives of Surgery*, 1992.

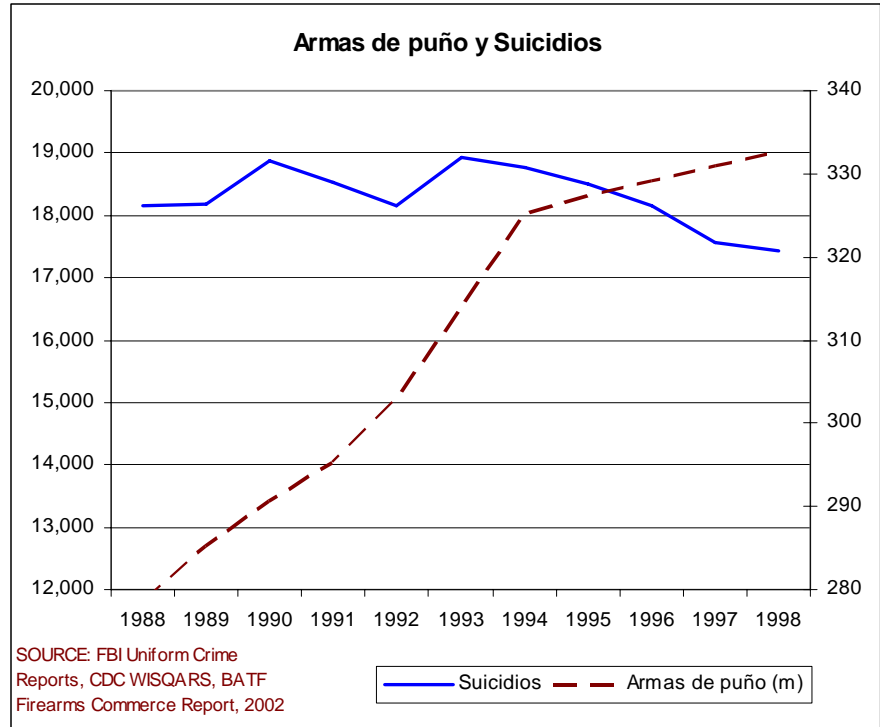
⁴⁰⁸ New York Times, 18 de Marzo del 2000.

Compare eso con los \$33 millones de la American Federation of State, County & Municipal Employees.⁴⁰⁹

Hechos: Tal vez la “industria armamentista” a la que se refieren es la de los más de 100 millones de adultos que poseen armas de fuego de forma pacífica, y no desean que sus derechos civiles se vean restringidos.

Mito: El acceso a armas aumenta el riesgo de suicidio

Hechos: La tasa de suicidio no se ve afectada por la presencia de armas de fuego. Esto es cierto tanto en un análisis temporal (como el gráfico a la derecha, que muestra el cambio en la oferta de las armas de fuego cortas en los Estados



Unidos en función del tiempo),⁴¹⁰ como a través de un análisis entre naciones. Por ejemplo, Japón no permite la propiedad de armas de fuego cortas (además del extremadamente limitado número de tiradores olímpicos autorizados), y sin embargo poseen una tasa de suicidios que supera el doble de la tasa de los Estados Unidos en el año 2002.⁴¹¹

Mito: Hay más probabilidades de que los individuos que se suicidaron hayan tenido previo acceso a armas de fuego⁴¹²

Hecho: Este es un efecto causal clásico. Si alguien decide suicidarse, y elige usar un arma de fuego debe primero conseguir una. Como se dijo antes, la tasa total de suicidios no cambia si hay presente un arma de fuego, ya que la víctima buscará usar un método diferente.

⁴⁰⁹ OpenSecrets.org, May 2003.

⁴¹⁰ FBI Uniform Crime Statistics online, BATFE Firearm Commerce Report for 2002.

⁴¹¹ FBI Uniform Crime Statistics, World Health Organization Suicide Prevention country reports (online).

⁴¹² *Mental Illness, Previous Suicidality, and Access to Guns in the United States*, [Enfermedad mental, Tendencia suicida previa y acceso a las armas de fuego en los Estados Unidos] Ilgen, Zivin, McCammon, Valenstein, 2008 American Psychiatric Association

Mito: El único propósito de las armas es matar gente

Hechos: Las armas se usan para autodefensa mas de 2.500.000 veces al año en EE.UU⁴¹³

Hechos: Las armas se usan para disuadir el crimen, incluso si no se dispara un solo tiro⁴¹⁴.

Hechos: Las armas se usan en distintos deportes, lo que incluye caza, tiro al blanco, tiro práctico, simulación de escenarios, tiro al plato, etc.

⁴¹³ *Targeting Guns*, Gary Kleck, Aldine Transaction, 1997

⁴¹⁴ *Ibíd.*.

LOS PROPIETARIOS DE ARMAS Y LA OPINION PÚBLICA

Mito: Los propietarios de armas son una pequeña minoría

Hecho: El gobierno federal estimó que existían más de 65 millones de propietarios de armas en los EE.UU. y más del 50% son propietarios de armas de puño.⁴¹⁵ Generalmente estos números son considerados bajos debido a la reluctancia de muchos de admitir ante una agencia del gobierno que poseen un arma. Otras estimaciones indican que entre el 41% y el 49% de los hogares de EE.UU. son hogares con armas.

Hecho: El 43% de los estadounidenses dice poseer un arma.⁴¹⁶

Mito: La gente no cree que la 2^{da} Enmienda sea un derecho individual

Hecho: Una encuesta de Gallup confirma que el 73% de los estadounidenses cree que la 2^{da} Enmienda “garantiza” el derecho a tener armas, y que apenas un 20% cree que existe para permitir milicias del estado.⁴¹⁷

Hecho: Una encuesta de Zogby⁴¹⁸ concluyó que el 75% de los estadounidenses cree que el derecho a poseer y llevar armas es un derecho individual. La cadena ABC determinó que la tasa era del 77%.⁴¹⁹

Mito: La mayoría de los estadounidenses favorece el control de armas

Hecho: Pocas "mediciones" llevadas a cabo en este país sobre el tema del control de armas son imparciales. Los diseñadores Profesionales de mediciones han criticado las mediciones de Harris y Gallup – diciendo que habían sido diseñadas para alcanzar una conclusión dada.⁴²⁰

Causa de la Violencia Armada	Porcentaje
La manera como los padres crían a sus hijos	45%
La cultura popular	26%
Disponibilidad de armas de fuego	21%
Otro	6%
Sin opinión	2%

⁴¹⁵ Bureau of Alcohol, Tobacco and Firearms, 1997.

⁴¹⁶ *Americans by Slight Margin Say Gun in the Home Makes It Safer*, [Por un pequeño margen, los Americanos dicen que un arma en su casa la hace mas segura] Encuesta de Gallup, 20 de Octubre del 2006.

⁴¹⁷ *Public Believes Americans Have Right to Own Guns*, [El público cree que los americanos tienen el derecho a poseer armas] Encuesta Gallup, 27 de Mayo del 2008.

⁴¹⁸ Encuesta de SAF sobre 1015 votantes, Zogby, Junio del 2002.

⁴¹⁹ ABC News, 14 de Mayo del 2002.

⁴²⁰ En general, estas encuestas usan preguntas del tipo “Si redujeran el crimen, usted favorecería leyes mas duras de control de armas? Estas preguntas luego se re-arreglan en los titulares y aparecen como “Los Americanos DEMANDAN un control de armas” mientras que se ignora el objetivo principal, que es

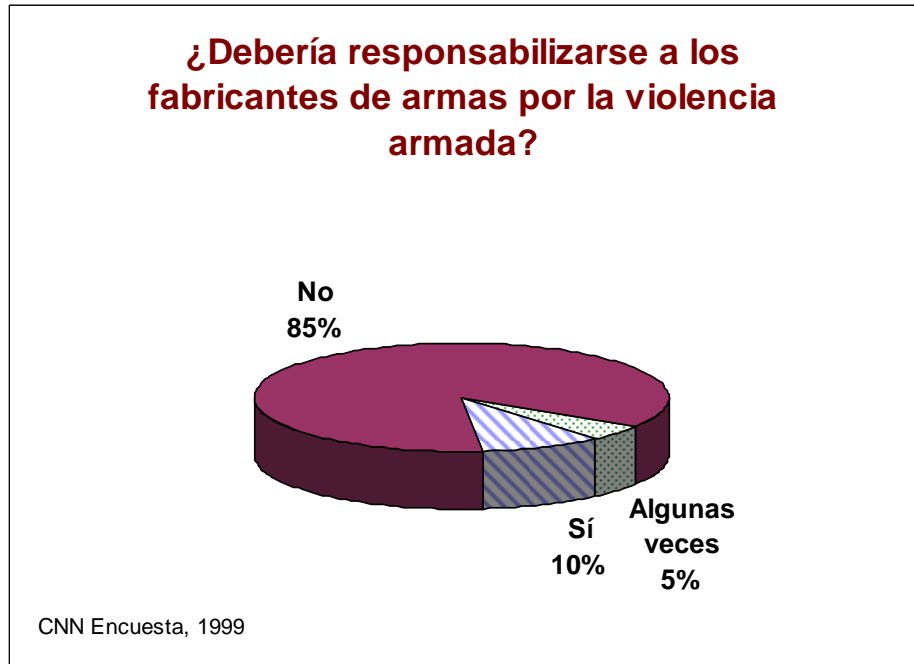
Hecho: Los estadounidenses creen que los padres y la cultura popular son más responsables por la violencia en EE.UU. que las armas de fuego.⁴²¹

Hecho: En 2006 el 52% de los estadounidenses no creían que fuera necesario más control de armas.⁴²²

Hecho: Solamente un 39% cree que se necesitaría un control de armas mas estricto, menos que un 43% que había dado una encuesta anterior⁴²³

Hecho: Un sondeo de Associated Press de abril del 2000 mostró que el 42% pensaba que un cumplimiento más estricto de la ley sería lo que reduciría la violencia armada. Solo el 33% dijo que sancionar leyes de armas mas duras era mejor.

Hecho: Un sondeo de Noticias ABC/Washington Post de abril del 2000 preguntaba cual es la mejor manera de frenar la violencia con armas: “promulgando leyes de control de armas más estrictas” o el “cumplimiento más estricto de las leyes existentes” Se prefirió el cumplimiento con el 53% contra el 33%.



Hecho: El 58% de los estadounidenses cree que un mejor cumplimiento de las leyes existentes es “una mejor manera de reducir la violencia con armas” que leyes nuevas de control de armas.⁴²⁴

Hecho: Una encuesta de 1999 hecha por la CBS (difícilmente una organización a favor de las armas) obtuvo estas respuestas:

reducir el crimen. Tampoco se hacen preguntas balanceadoras en estas encuestas para probar/rebatir cualquier polarización en las otras preguntas. Una pregunta balanceadora sería: “Si se demostrara que las leyes de control de armas fueran inefectivas en evitar el crimen, favorecería usted la creación de mas leyes de control de armas?”

⁴²¹ Encuesta Gallup de Mayo del 2000 – (y esto mas allá del diseño de la pregunta que hacía a la “disponibilidad de armas” la elección mas probable debido a su posición en el grupo).

⁴²² *Rasmussen Reports*, 19 de Febrero del 2006.

⁴²³ *Rasmussen Reports*, 5 de Octubre del 2009

⁴²⁴ *Portrait of America Survey*, Agosto del 2000.

- Solo el 14% de los estadounidenses cree que el control de armas pueda prevenir la violencia con armas.
- El 56% de las personas dijeron que el cumplimiento de las leyes existentes es la mejor forma de reducir el delito violento, más que con nuevas leyes de control de armas.
- Solo el 4% dijo que el control de armas debería ser un tema prioritario para el gobierno.

Hecho: Una reciente y bien construida encuesta de la revista Time mostró algunos resultados interesantes. De 33202 estadounidenses adultos encuestados en 1998:

	Si	No
¿EE.UU. debería tener leyes de control de armas más estricto?	6.73%	92.25%
¿Cree que el permitir que la gente porte armas ocultas reduce el crimen?	92.22%	7.76%
¿Cree que las ciudades de EE.UU. deberían demandar a los fabricantes de armas para recuperar el dinero gastado en el delito con armas?	1.96%	98.01%
¿Como clasificaría la efectividad del proyecto de ley Brady y la prohibición sobre las “armas de asalto” en prevenir el uso y distribución ilegal de armas?	0.52%	Muy efectiva
	3.79%	Algo efectiva
	6.19%	Algo inefectiva
	87.27%	Para nada efectiva
	2.23%	No sabe

Hecho: De acuerdo a una encuesta de AOL.com de marzo del 2000:

¿Como puede ser prevenida efectivamente la violencia con armas?	Personas	Porcentaje
Leyes de control de armas mas estricto	10.841	17.8%
Cumplimiento efectivo de las leyes de control de armas actuales	13.587	22.4%
Prohibiendo las armas	8.008	13.2%
Castigo estricto para los delitos cometidos con armas	21.596	35.6%
Otro	5.094	8.4%
No esta seguro	1.613	2.7%

Hecho: Una encuesta de la CNN en el verano de 1999 pregunto si los fabricantes de armas deberían hacerse responsables por la violencia armada. Obviamente no.

Hecho: Una encuesta de 1999 de The Associated Press mostraba:

- Una Buena cifra (49%) sentía que hacer cumplir las leyes existentes era la clave para reducir el delito violento.
- El 52% sentía que el chequeo de antecedentes no ayudaba a reducir el número de delitos cometidos con armas.

Hecho: Una encuesta telefónica de Zogby del 2000 hecha a 1201 adultos concluía que, por un margen de casi dos a uno, los estadounidenses prefieren el cumplimiento de las leyes que ya existen en vez de legislación nueva y más dura para combatir el crimen. La misma encuesta halló que el 68% del público estaba en desacuerdo con demandar a los fabricantes de armas por el uso criminal de las armas.

Hacer cumplir las leyes existentes	52%
Prohibir las armas	15%
Enseñar auto control a los niños	15%
Legislación adicional del congreso	2%
Otro	8%
No sabe	2%

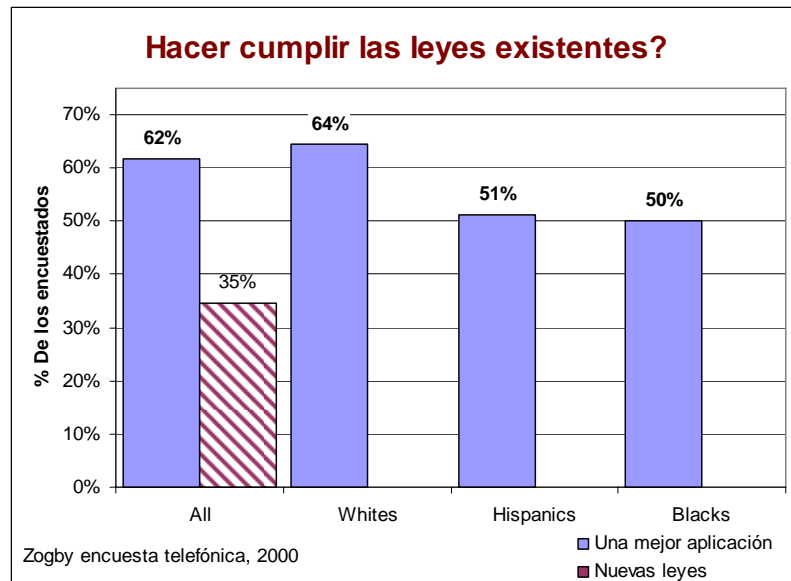
Hecho: Una encuesta de Zogby de diciembre del 2000 entre 1028 Adultos estadounidenses mostró que ellos sentían que hacer cumplir las leyes existentes era “la mejor manera de resolver la violencia con armas en EE.UU.”

Hecho: Una encuesta Zogby de “valores americanos” de enero de 2001 encontró que el 66% de los votantes sentía que los EE.UU. debía gastar mas dinero en hacer cumplir las leyes que ya existen incluyendo tiempo obligatorio en prisión para aquellos que cometen un delito con un arma, mientras que solo el 26% sentía que debería haber mas leyes de control de armas, incluyendo trabas mecánicas obligatorias para las armas.

Mito: Más y más Estadounidenses apoyan un control de armas más estricto

Hecho: La encuestadora Gallup ha estado preguntando a los estadounidenses por esto desde 1990 y en estos 16 años, el número que apoya un control de armas más estricto ha caído de un 78% a un 56%.⁴²⁵

Hecho: Actualmente el doble de estadounidenses rechaza la idea de una prohibición de armas, a pesar que una mayoría era favorable a ella en 1959.⁴²⁶



⁴²⁵ *Americans by Slight Margin Say Gun in the Home Makes It Safer*, Gallup Poll, 20 de Octubre del 2006.

⁴²⁶ *Ibid.*

Mito: La gente quiere prohibir las armas de puño

Hecho: Solo el 29% de los Estadounidenses cree que debería prohibirse la posesión privada de armas de puño, y esta tasa está cayendo desde un 60% cuando la encuesta empezó en los años 50.⁴²⁷

Mito: La gente se opone a la portación oculta

Hecho: Ignorando por un momento el hecho que 38 estados han sancionado leyes de portación oculta (y que otros dos nunca se han molestado en ilegalizar la portación), una encuesta del 2009 nos muestra un respaldo del 83% a las leyes de portación oculta tal como se las sanciona comúnmente.⁴²⁸

Mito: La mayoría de la gente cree que las armas en el hogar son peligrosas

Hecho: Encuestas Gallup concluye que una leve mayoría (47% vs. 43%) cree que tener un arma en la casa los hace más seguros.⁴²⁹

Mito: La gente quiere que los gobiernos local es [estatal es] prohíban las armas de fuego

Hecho: Sólo el 20% de los encuestados cree que el control estatal de armas es permisible, el 69% está en desacuerdo.⁴³⁰

⁴²⁷ *Before Recent Shootings, Gun-Control Support Was Fading*, [Antes de los ataques recientes el respaldo al control de armas ya se estaba desvaneciendo] Gallup Poll, 8 de Abril del 2009.

⁴²⁸ Zogby, 4 de Agosto del 2009

⁴²⁹ Ibid.

⁴³⁰ *Rasmussen Reports*, 5 de Octubre del 2009

QUIENES PROPONEN EL CONTROL DE ARMAS

Políticos

BILL CLINTON, EX PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS

"Solo la policía debería tener armas de puño."

"Cuando nos organizamos como país, escribimos una Constitución bastante radical, con una Declaración de Derechos radical y dando una libertad individual bastante radical a los Americanos. Hay mucha libertad personal. Cuando se abusa de la libertad personal, uno tiene que proceder y limitarla."⁴³¹

Hecho: Wang Jun – hijo del fallecido Presidente de China Wang Zhen – quien es el director de la China International Trade and Investment Company y Presidente de Polytechnologies Corp., visitó la Casa Blanca para compartir un café con Clinton en febrero de 1996 y le fue otorgada una reunión con el Secretario de Comercio Ronald Brown al día siguiente.

Según un informe, el tenía conexión también con mas de \$600,000 en contribuciones ilegales para la campaña de los Demócratas. Polytechnologies es una compañía que vende armas, que fue acusada por tratar de contrabandear 2,000 rifles de asalto AK-47 chinos en los Estados Unidos y es la mas grande de las estructuras corporativas pertenecientes al People's Liberation Army.⁴³²

V.I. LENIN

"Un hombre con un arma puede controlar a 100 sin una... Hagan búsquedas masivas y lleven a cabo ejecuciones por encontrar armas."

DIANNE FEINSTEIN, SENADOR POR CALIFORNIA

"La prohibición de armas trata un derecho fundamental de todos los Americanos a sentirse seguros."⁴³³

"Si hubiese tenido 51 votos en el Senado de los Estados Unidos para una prohibición rotunda, levantando cada una de ellas;" Sr. y Sra. América, entréguenlas todas," Yo lo hubiera hecho."⁴³⁴

"La Guardia Nacional cumple la función de milicia mencionada en la Segunda Enmienda. Los ciudadanos no necesitan todavía proteger los estados o a ellos mismos."

JOSEPH STALIN

"Si la oposición se desarma, muy bien. Si rehúsa desarmarse la desarmaremos nosotros mismos."

⁴³¹ *Enough is Enough*, [Suficiente es suficiente] MTV, 22 de Marzo de 1994

⁴³² CNN 24 de Mayo de 1999

⁴³³ Associated Press, 18 de Noviembre de 1993

⁴³⁴ *60 Minutes*, CBS, 5 de Febrero de 1995

FRANK LAUTENBERG, SENADOR POR NEW JERSEY

"Tenemos otras legislaciones para las cuales todos ustedes saben he trabajado tan activamente con mis colegas, y eso no es otra cosa que cerrar las ferias de armas."⁴³⁵

ADOLF HITLER

"El error mas tonto que podemos cometer sería permitir a las razas inferiores poseer armas. La historia da muestras que todos los conquistadores que han dejado a las razas inferiores poseer armas han preparado su propia caída al permitir esto."⁴³⁶

GISELA KALLENBACH, MIEMBRO ALEMAN DEL PARLAMENTO EUROPEO

"Nosotros en Europa... no consideramos a la libertad para comprar armas como un derecho natural."⁴³⁷

HOWARD METZENBAUM, EX SENADOR DE LOS EEUU

"No, no estamos viendo como controlar criminales... estamos hablando sobre prohibir el AK-47 y las armas semiautomáticas."

CHARLES PASHAYAN, REPRESENTANTE DE CALIFORNIA

"Todo esto debe ser entendido como parte de un proceso que lleva en el ultimo de los casos a un tratado que dará poder a un cuerpo internacional sobre nuestras leyes internas."⁴³⁸

PETE STARK, REPRESENTANTE DE CALIFORNIA

"Si una ley para prohibir armas llegase al recinto, yo la votaría."⁴³⁹

WILLIAM CLAY, REPRESENTANTE POR MISSOURI

"...necesitamos un control de armas mas estricto y eventualmente deberíamos prohibir la tenencia de armas"

JOSEPH BIDEN, SENADOR POR DELAWARE

"Prohibir las armas es una idea a la que le ha llegado su momento."

JOHN CHAFEE, EX SENADOR POR RHODE ISLAND

"Muy pronto presentaré una ley prohibiendo la venta, fabricación y posesión de armas de puño (con excepción de las fuerzas de seguridad y clubes de tiro homologados)... Es hora de actuar. No podemos seguir así. ¡Prohíbanlas!"⁴⁴⁰

⁴³⁵ Conferencia de prensa dada el 1 de Marzo de 2000

⁴³⁶ *Hitler's Secret Conversations*, [Las convesaciones secretas de Hitler] trad. de Norman Cameron y R. H. Stevens, Signet Books, 1961, 403

⁴³⁷ *EU legislators push together gun controls*, [Legisladores Europeos presionan entre todos para mas controles de armas] International Herald Tribune, 29 de Noviembre de 2007

⁴³⁸ Conferencia de las Naciones Unidas sobre Armas pequeñas, año 2001

⁴³⁹ Reunión en el Town Hall, Junio de 1999, Fremont California

JAN SCHAKOWSKY, REPRESENTANTE POR ILLINOIS

“Yo creo.....esta es mi ultima palabra..... yo creo que estoy respaldando la Constitución de los Estados Unidos la cual no da derecho a ningún individuo a poseer un arma de puño....”⁴⁴¹

MAJOR OWENS, REPRESENTANTE POR NEW YORK

“Tenemos que empezar con prohibir la fabricación e importación de armas. De ahí en mas registrar las armas que ya tienen dueño y a eso agregarle prohibiciones a la adquisición de armas de puño y rifles que no tengan uso deportivo.”

BOBBY RUSH, REPRESENTANTE POR ILLINOIS

"Mi equipo y yo estamos en este momento trabajando en una exhaustiva ley de control de armas. No tenemos todos los detalles pero por ejemplo regular la venta y compra de balas. En última instancia, me gustaría ver prohibidas la fabricación y posesión armas a excepción de los militares y para uso policial. Pero eso seria el punto final. Mientras tanto hay algunas cosas especificas que podemos ir haciendo a través de la legislación." ⁴⁴²

FERDINAND E. MARCOS, FORMER PRESIDENT/DICTATOR OF THE PHILIPPINES

El Presidente Marcos declaro la Ley Marcial con la proclama No. 1081 el 21 de Septiembre de 1972 y al día siguiente dicto la Orden General No. 6 declarando que ninguna persona podrá tener, poseer o portar ningún arma de fuego bajo penas que llegaban hasta la capital. Por los siguientes 14 años Las Filipinas sufrieron su dictadura.

ACTOS DE VIOLENCIA COMETIDOS POR MIEMBROS DE ORGANIZACIONES DE CONTROL DE ARMAS

- Barbara Graham, oradora en la “Million Mom March” en 2000, fue arrestada por disparar y paralizar de por vida a un hombre al cual confundió con uno de los asesinos de su hijo.⁴⁴³
- En Fort Collins, una mujer que se opone al derecho a la legítima defensa golpeó a un miembro del equipo con una tabla sujeta-papeles.⁴⁴⁴
- En una marcha en Boulder a principios de 2000, Robert Howell, vice presidente de la campaña anti armas Boulder Bell, atacó a Shariar Ghalam dejándolo con la nariz sangrando (Ghalam portaba un arma oculta pero considerando que no estaba en peligro su vida nunca hizo uso de la misma)

⁴⁴⁰ *In View of Handguns' Effects, There's Only One Answer: A Ban*, [En vista de los efectos de las armas de puño, sólo hay una solución: Prohibirlas] Minneapolis Star Tribune, Edic. Del 15 de Junio de 1992, p. 13A

⁴⁴¹ Cinta grabada el 25 de Junio de 2000 por Matt Beauchamp en la marcha del orgullo gay de Chicago

⁴⁴² Chicago Tribune, 5 de Diciembre de 1999

⁴⁴³ *Mother Convicted in Shooting*, [Madre condenada por disparar] Washington Post, 2 de Febrero de, p. B01 – *Woman Goes on Trial In Ambush Shooting* [Mujer va a juicio por emboscar y disparar], 24 de Enero de 2001, p. B01

⁴⁴⁴ *New gun laws by force*, [Nuevas leyes de armas por la fuerza] Boulder Weekly, 24 de Agosto de 2000

- En el verano de 2000, partidarios de la anti armas Million Mom March robaron suministros de la organización Second Amendment Sisters y destrozaron propiedad de la misma.⁴⁴⁵
- Ari Armstrong, un activista de los derechos civiles en Colorado, recibió amenazas telefónicas en Colorado, de supuestos miembros de S.A.F.E. (grupo anti armas) luego de que Ari apareciera en televisión promoviendo la libertad para la tenencia de armas.⁴⁴⁶

Activistas políticos Anti-Libertad

COALICIÓN PARA PARAR LA VIOLENCIA ARMADA

"Es nuestro objetivo prohibir la fabricación y venta de armas a individuos privados."⁴⁴⁷

"Nunca podremos solucionar del todo el horrendo problema de violencia armada de nuestra nación a no ser que prohibamos la manufactura y venta de armas de puño y fusiles de asalto semiautomáticos."⁴⁴⁸

NELSON T. "PETE" SHIELDS, PRESIDENTE EMÉRITO, HANDGUN CONTROL, INC.⁴⁴⁹

"... el objetivo final es declarar totalmente ilegal la posesión de todo tipo de armas y municiones excepto para los militares, policías, guardias de seguridad autorizados, clubes de tiro autorizados y coleccionistas de armas autorizados."⁴⁵⁰

"Si, estoy a favor de una prohibición rotunda (de armas)."⁴⁵¹

"Vamos a ir paso a paso y el primero es – dada la realidad política – muy modesto. Tenemos que empezar por endurecer una ley, y luego endurecer la ley siguiente y así de ahí en más. Nuestro último objetivo, el control total de armas, va a llevar tiempo. El primer objetivo es bajar la producción y las ventas. Luego exigir registrarlas. El objetivo final es declarar totalmente ilegal (con algunas pocas excepciones) la posesión de armas y municiones."⁴⁵²

⁴⁴⁵ *Million Mom Marchers ransack pro-gun display, [Manifestantes de la 'Million Mom March' destrozaron muestra pro armas]* WorldNetDaily, 1 de Agosto de 2000

⁴⁴⁶ Compilado y reportado por Boulder Weekly, 24 de Agosto del 2000

⁴⁴⁷ Volante de reclutamiento, 1996

⁴⁴⁸ Jeff Muchnick, Director Legislativo, USA Today, 29 de Diciembre de 1993

⁴⁴⁹ Es interesante señalar que HCI se llamaba originalmente "National Council to Ban Handguns" [Consejo nacional para prohibir las armas de puño].

⁴⁵⁰ The New Yorker, 26 de Julio de 1976

⁴⁵¹ Entrevista en "60 Minutes"

⁴⁵² New Yorker Magazine, 26 de Junio de 1976, p. 53

SARAH BRADY, PRESIDENTE DE HANDGUN CONTROL, INC. (AHORA THE BRADY CAMPAIGN)

"...no creo que los poseedores de armas tengan derechos."⁴⁵³

"Nos gustaría ver en el futuro lo que nosotros llamaríamos licencias por necesidad para todo tipo de armas. ...Lo que haría mas difícil para cualquiera acceder a la compra de armas..."⁴⁵⁴

"Para mi, la única razón para que haya armas en manos de civiles, es para fines deportivos."⁴⁵⁵

JIM BRADY

"[Armas] Para tiro al blanco, esta bien. Saca una licencia y ve al polígono. Para defensa del hogar, para eso tenemos policía"⁴⁵⁶

ELLIOT CORBETT, SECRETARIO, CONSEJO NACIONAL POR UNA POLÍTICA RESPONSABLE SOBRE ARMAS DE FUEGO

"Las armas deberían estar fuera de la ley."

BERNARD PARKS, JEFE DE POLICÍA, L.A. CALIFORNIA

"Deberíamos deshacernos de las armas de asalto. No debería haber ningún arma de asalto en los Estados Unidos, aunque fuese para un show o para que alguien tenga en una colección."⁴⁵⁷

JOSH SUGARMANN, DIRECTOR EJECUTIVO DE THE VIOLENCE POLICY CENTER

"... llamen inmediatamente al Congreso para aprobar regulaciones mas profundas a la industria como la Firearms Safety and Consumer Protection Act... [que] que daría al Departamento del Tesoro una saludable autoridad sobre la industria armera, y con esa autoridad cualquier regulador racional prohibiría las armas."⁴⁵⁸

PATRICK V. MURPHY, EX COMISIONADO DE POLICÍA DE NEW YORK CITY

"Estamos en un punto donde nada menos que una fuerte política interna de desarme puede aliviar el peligro claramente presente en estos tiempos. Saquémosle las armas a la gente."⁴⁵⁹

AMERICAN CIVIL LIBERTIES UNION (ACLU)

"Nos urge se apruebe una legislación federal... para prohibir... la propiedad y posesión privada de armas."⁴⁶⁰

⁴⁵³ *Handguns in America*, [Armas de puño en America] Reporte especial Hearst Newspapers, Octubre de 1997

⁴⁵⁴ Sarah Brady speech to the Women's National Democratic Club, 21 de Septiembre de 1993

⁴⁵⁵ Tampa Tribune, 21 de Octubre de 1993

⁴⁵⁶ Parade Magazine, 26 de Junio de 1994

⁴⁵⁷ Reuters, 9 de Junio de 2000

⁴⁵⁸ Houston Chronicle, 5 de Noviembre de 1999

⁴⁵⁹ Testimonio a la "National Association of Citizens Crime Commissions"

ROSIE O'DONNELL, CONDUCTORA DE TV

“Yo creo que debería haber una ley – y se que esto es extremo – por lo cual nadie pueda tener un arma en los EEUU. Si tienes un arma, vas a la cárcel. Solo la policía debería tener armas.”⁴⁶¹

“No me importa si quieres cazar, no me importa si crees que es tu derecho. Yo digo, lo siento, no esta permitido tener un arma, y si tienes una deberías ir a la cárcel.”⁴⁶²

VIOLENCE POLICY CENTER

“Los sistemas de licencias [de armas] son muy caros de administrar...el licenciamiento y registración en América tendrá un efecto muy pequeño en la mayoría de la violencia armada.”

“[Nosotros somos] el grupo de apoyo de control nacional de armas mas grande que busca la prohibición de la producción de armas.”⁴⁶³

ALAN M. DERSHOWITZ, ABOGADO Y PROFESOR DE LEYES DE FRANKFURT

“La Segunda Enmienda no tiene lugar en la sociedad moderna.”⁴⁶⁴

BROOKS BROWN, SAFE COLORADO

“Valía la pena mentirle a el o engañarle...”⁴⁶⁵

Los Medios

MICHAEL GARDNER, PRESIDENTE DE NBC NEWS

"No hay razón para que nadie en este país... compre, sea dueño, tenga, use un arma... La única manera de controlar el uso de armas en este país es prohibiéndolas.”⁴⁶⁶

"De hecho, solo la policía, los soldados – y quizás, los clubes de tiro autorizados – deberían tener armas. Nadie mas necesita una.”⁴⁶⁷

EDITORIAL, LOS ÁNGELES TIMES

“¿Por que América debería adoptar una política de casi tolerancia cero para la propiedad de armas? Porque es la única alternativa a la locura de hoy día. Sin

⁴⁶⁰ Junta de directores en Septiembre de 1976 – véase “national ACLU policy #47”

⁴⁶¹ Ottawa Sun, 29 de Abril de 1999

⁴⁶² El show de Rosie O'Donnell 19 de Abril de 1999

⁴⁶³ *Politics, paranoia fuel war of words over guns*, [Política, la paranoia alimenta guerra de palabras sobre las armas] The Times Union, 18 de Octubre de 2004

⁴⁶⁴ The Crimson Daily, 9 de Abril de 2003

⁴⁶⁵ *SAFE Colorado Says Washington Stunt Was Irresponsible*, [S.A.F.E de Colorado dijo que lo del truco de Washington fué algo irresponsable] The Denver Channel 26 de Junio de 2001, discutiendo sobre un intento de influenciar a un representante sobre una ley de control de armas.

⁴⁶⁶ USA Today, 16 de Enero de 1992

⁴⁶⁷ The Wall Street Journal, 10 de Enero de 1991

restringir los límites de acceso a nuevas armas y sin esforzarse por reducir en forma agresiva el suministro de armas existentes, nadie podrá estar seguro.”⁴⁶⁸

“...El Times apoya una prohibición casi total para la fabricación y propiedad privada de armas y rifles asalto, dejando ese tipo de armas exclusivamente en manos de los oficiales de fuerzas de seguridad.”⁴⁶⁹

JACK E. WHITE, CORRESPONSAL NACIONAL TIME MAGAZINE

“¿Por que no solo prohibir la propiedad privada de armas cuando nadie la necesita? ¿Por que no solo prohibir los rifles semiautomáticos? Nadie necesita uno.”⁴⁷⁰

GARY WILLS, COLUMNISTA SINDICADO

“Cada sociedad civilizada debe desarmar a sus ciudadanos.”⁴⁷¹

Los medios en general

Un estudio de dos años realizado por el Media Research Center llegó a la conclusión que los periodistas de televisión son abrumadoramente contrarios a los derechos de la Segunda Enmienda. De programas emitidos de Julio 1, 1995 a Junio 30, 1997 por cadenas importantes, cubriendo 244 historias sobre la política de armas:

- La proporción anti-armas a la pro-armas fue de 16:1
- Voceros anti armas (Sarah Brady, etc.) tuvieron tres veces más de tiempo de aire que los pro-armas (NRA, etc.).

El gobierno Americano

El siguiente intercambio corresponde a la apelación en el caso EEUU contra Emerson en la Fifth Circuit Court. Meteja era el abogado por el Gobierno de EEUU.

Juez Garwood: [al abogado federal] “¿Está diciendo que la Segunda Enmienda concuerda con la posición de que se puede sacar las armas al pueblo? ¿Que se puede restringir la propiedad privada de rifles, pistolas, escopetas? ¿Es esa la posición de los Estados Unidos?”

Meteja: [abogado federal] “Si”

Garwood: “¿Es la posición de los Estados Unidos que bajo la Segunda Enmienda las personas que no pertenezcan a la Guardia Nacional no puedan contar con protección?”

Meteja: Exactamente.

⁴⁶⁸ ⁴⁶⁸ *Taming the Monster: Get Rid of the Guns*, [Domesticando al Mounstro: Deshaganse de las armas] 28 de Diciembre de 1993

⁴⁶⁹ *Taming the Monster: The Guns Among Us*, [Domesticando al Mounstro: Las armas entre nosotros] 10 de Diciembre de 1993

⁴⁷⁰ Washington Times, 8 de Mayo de 1999

⁴⁷¹ Philadelphia Inquirer, 17 de Mayo de 1981

Meteja luego dijo que aún el ser miembro de la Guardia Nacional no es suficiente para justificar la propiedad privada de un arma. No protegería las armas en la casa de alguien perteneciente a la Guardia Nacional.

Garwood: ¿Ser miembro de la Guardia Nacional no es suficiente? ¿Que mas se necesita?

Meteja: El arma en cuestión deberá ser usada en la Guardia Nacional.

GEORGE NAPPER, COMISIONADO ATLANTA PUBLIC-SAFETY

"Si yo pudiera elegir, la única gente que tendría armas serian aquellos que hacen cumplir la ley."⁴⁷²

JANET RENO, EX FISCAL GENERAL DE LOS ESTADOS UNIDOS

"El método mas efectivo para combatir el crimen en los Estados Unidos es prohibir la posesión de cualquier tipo de armas a la población civil."⁴⁷³

MARION BARRY, EX INTENDENTE, WASHINGTON D.C.

"Nuestros vecinos en Virginia son tan responsables por estos asesinatos como los mismos criminales ya que no han aprobado una ley estricta [de control] de armas."⁴⁷⁴ (ed.: el reclamo es que los ciudadanos de Virginia son responsables por los crímenes cometidos en Washington D.C.)

⁴⁷² U.S. News and World Report

⁴⁷³ Dirigiéndose a una reunión de B'nai B'rith en Coral Gables, Florida, 1984 por atestado escrito por Fred Diamond de Miami.

⁴⁷⁴ This Week With David Brinkley, ABC TV, 19 de Marzo de 1989

OPOSITORES AL CONTROL DE ARMAS

JOHN F. KENNEDY, PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS

"Hoy, necesitamos una nación de milicianos, ciudadanos que no estén solo preparados para tomar las armas pero que además consideren la preservación de la libertad como el motivo principal de su vida cotidiana y que quieran en forma consiente trabajar y sacrificarse por esa libertad."

"Poniendo la atención en 'una milicia bien controlada', la 'seguridad' de la nación y el derecho de los ciudadanos a tener 'tener y llevar armas', nuestros padres fundadores reconocieron la naturaleza civil natural de nuestra economía. Aunque es poco probable que los miedos sobre una tiranía gubernamental, los cuales fueron la razón de ser de la Segunda Enmienda, sean alguna vez un problema mayor para nuestra nación, la Enmienda aun sigue siendo una declaración importante sobre nuestra relación civil-militar básica en la cual cada ciudadano debe estar preparado para participar en la defensa de su país. Por esa razón creo que la Segunda Enmienda siempre será importante."⁴⁷⁵

MAHATMA GANDHI, REVOLUCIONARIO PACÍFICO

"Entre todos los errores cometidos por el gobierno Británico en India, la historia hará notar al Acto de privar de armas a toda una nación, como al mas negro de todos."

ARISTÓTELES

"Aquellos que en un país tienen dominio de las armas son los amos del estado, y depende de ellos el hacer tantas revoluciones como les plazca. [Por eso] son inacabables las observaciones sobre las medidas que puede tomar un ministro apoyado por un ejercito alzado, y las de una corte intimidada por el miedo a la gente armada."

EL DALAI LAMA

"Si alguien tiene un arma y está tratando de matarte, es razonable que uses tu propia arma para dispararle"⁴⁷⁶

GEORGE ORWELL

"Los estados totalitarios pueden hacer grandes cosas, pero hay una que no: no pueden darle un rifle al trabajador fabril y dejar que se lo lleve a su casa para tenerlo en su habitación. Ese rifle colgado de la pared del departamento de clase trabajadora o en la cabaña del trabajador constituye un símbolo de democracia. Es nuestro trabajo asegurar que allí permanezca."⁴⁷⁷

⁴⁷⁵ *Know Your Lawmakers*, [Conozca a sus legisladores] Guns Magazine, Número de Abril de 1960, p.4

⁴⁷⁶ *Dalai Lama urges students to shape world*, [Dalai Lama urge a los estudiantes a conformar el mundo] Seattle Times, 15 de Mayo del 2001

⁴⁷⁷ *Don't Let Colonel Blimp Ruin the Home Guard*, [No dejen al Coronel reaccionario estropear la guardia hogareña] Evening Standard, 8 de Enero de 1941

HUBERT HUMPHREY, EX SENADOR Y VICE PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS

"Ciertamente una de las principales garantías de libertad bajo cualquier gobierno, no importa cuan popular y respetado, es el derecho de sus ciudadanos de tener y llevar armas.... El derecho de los ciudadanos a llevar armas es una garantía ante gobiernos arbitrarios, una salvaguarda mas en contra de la tiranía..."⁴⁷⁸

JOHN ADAMS, PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS

"La resistencia a la violencia repentina, ya sea para preservar no solo mi persona, mi integridad física y mi vida, ó mi propiedad, es un indisputable derecho natural el cual nunca he rendido al público por pacto social, y el cual aún si pudiera tampoco lo rendiría."⁴⁷⁹

"Aquí, cada persona individual es autorizada a armarse, y por la fuerza de esta autoridad, yo no puedo negar que los habitantes tienen derecho a armarse para su defensa, no para agredir..."⁴⁸⁰

ST. GEORGE TUCKER, MAYOR DE LA REVOLUCION Y JUEZ DE POST REVOLUCION

"En América podemos razonablemente esperar que el pueblo nunca cesará de considerar el derecho de tener y llevar armas como la mejor promesa de su libertad"⁴⁸¹

WALTER MONDALE, EX VICE PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS Y EMBAJADOR EN JAPÓN

"La prohibiciones de armas no desarmen a los criminales, los atraen."⁴⁸²

THOMAS JEFFERSON, AUTOR DE LA DECLARACION DE INDEPENDENCIA AMERICANA

"No se le prohibirá a ningún hombre libre el uso de armas (dentro de sus propias tierras o su vecindad)."⁴⁸³

"Que país preservará sus libertades si a sus gobernantes no se les recuerda de tanto en tanto que su pueblo preserva el espíritu de resistencia. Dejémosle tomar las armas."⁴⁸⁴

"Las constituciones de la mayoría de nuestros Estados afirman que todo poder es inherente al pueblo; que... es su derecho y deber estar armado en todo momento."⁴⁸⁵

⁴⁷⁸ *Know Your Lawmakers*, Guns Magazine, Febrero de 1960, p. 6

⁴⁷⁹ Boston Gazette, 5 de Septiembre de 1763

⁴⁸⁰ *Legal Papers of John Adams*, [Documentos legales de John Adams] Butterfield and Zobel; 1965, Declaración de apertura como abogado defensor para soldados británicos siendo enjuiciados por la masacre de Boston, perpetrada en 1770

⁴⁸¹ American Blackstone, 1803

⁴⁸² 20 de Abril de 1994

⁴⁸³ Borrador de la Constitución de Virginia (con su propia nota sumada), Thomas Jefferson, 1776. Papers 1:353

⁴⁸⁴ Carta a James Madison, 20 de Diciembre de 1787, en "Papers of Jefferson" [Documentos de Jefferson], ed. Boyd et al.

"Uno ama tener armas, pero desea que nunca llegue la ocasión de usarlas."⁴⁸⁶

"Me entero con gran preocupación que [una] porción de nuestra frontera tan interesante, tan importante y tan expuesta, esta tan desprovista de armas de fuego. Nunca pensé que alguna parte de Estados Unidos estuviera tan desprovista de lo que es considerado como primera necesidad en una granja."⁴⁸⁷

"Nadie mas que una nación armada puede prescindir de un ejercito permanente. De aquí que mantener la nuestra armada y disciplinada es importante en todo momento."

JAMES MADISON, PADRE FUNDADOR DE AMÉRICA

“[La Constitución conserva], por sobre los pueblos de otras naciones... [donde] los gobiernos tienen miedo de confiar las armas a su pueblo, la ventaja de que los Americanos estén armados.”

OLIVER STONE, DIRECTOR DE CINE

"Me gustan las armas automáticas. Yo pelee en Vietnam por mi derecho a usarlas."

PATRICK HENRY, PADRE FUNDADOR DE AMÉRICA Y CATALIZADOR DE LA DECLARACIÓN DE DERECHOS

"El gran objetivo es que cada hombre pueda estar armado... Todo el que pueda debería tener un arma."

MACCHIAVELLO

"Los Suizos están bien armados y disfrutan de gran libertad"⁴⁸⁸

“Desde aquí vemos la insensatez e imprudencia de demandar algo y decir de antemano que eso se intentará usar para un fin malvado... Porque suficiente con pedirle a un hombre que entregue sus armas, sin informarle que uno intentará matarlo con ellas; una vez que tienes las armas en tus manos, entonces podrás hacer lo que plazca con ellas.”⁴⁸⁹

TENCHE COXE, ESCRITOR CONTEMPORÁNEO A LA REVOLUCIÓN

"Como los gobernantes civiles, no cumpliendo su deber ante los ciudadanos, pueden intentar tiranizarlos y como las fuerzas militares que ocasionalmente puede levantarse para defender nuestro país, pueden pervertir su poder e intentar agredir a sus

⁴⁸⁵ Carta de Thomas Jefferson a John Cartwright, 1824. Millennium Edition of The Writings of Thomas Jefferson 16:45

⁴⁸⁶ Carta de Thomas Jefferson to George Washington, 1796. Millennium Edition of The Writings of Thomas Jefferson 9:341

⁴⁸⁷ Carta de Thomas Jefferson a Jacob J. Brown, 1808. Millennium Edition of The Writings of Thomas Jefferson 11:432

⁴⁸⁸ En Suiza, los hombres de entre 20 y 42 que sirven en el ejército están obligados a mantener sus rifles y/o pistolas de servicio en sus hogares.

⁴⁸⁹ *Discourses on the First Ten Books of Titus Livius*, [Discursos sobre los diez primeros libros de Tito Livio] Niccolo Machiavelli

conciudadanos, al pueblo se le confirma en este artículo el derecho a tener y llevar sus armas privadas."⁴⁹⁰

"El Congreso no tiene poder para desarmar a la milicia. Sus espadas y cada uno de los terribles implementos de soldado son el derecho de nacimiento del Americano... El poder ilimitado de la espada no está en las manos del gobierno federal ni del gobierno estatal, sino más bien donde según confió en Dios siempre estará, en las manos del pueblo."⁴⁹¹

MALCOLM X, ACTIVISTA AMERICANO NEGRO DE DERECHOS HUMANOS

"Es criminal enseñar a un hombre a no defenderse cuando es una víctima constante de ataques brutales. Es legal y correcto tener una escopeta o un rifle. Nosotros creemos en obedecer la ley."⁴⁹²

"... debo decir lo siguiente respecto a la gran controversia sobre rifles y escopetas. La única cosa que siempre dije es que en áreas donde el gobierno ha probado que no quiere o no puede defender la vida de los Negros, es hora de que los Negros se defiendan por sí mismos. El artículo número dos de las enmiendas constitucionales le da a Ud. y a mí el derecho a tener un rifle o una escopeta. Es constitucionalmente legal tener una escopeta o rifle."⁴⁹³

SAMUEL ADAMS, MIEMBRO DEL CONGRESO CONTINENTAL

"Que la mencionada Constitución nunca infiera autorizar al Congreso a infringir la justa libertad de la prensa o los derechos de la conciencia; o a evitar que el pueblo de los Estados Unidos que es un pueblo de ciudadanos pacíficos, pueda tener sus propias armas..."⁴⁹⁴

WILLIAM RAWLE, ABOGADO ESTADOUNIDENSE POST-REVOLUCION

"La prohibición es general. Ninguna cláusula en la Constitución puede por ninguna razón de su construcción ser concebida para dar al Congreso el poder de desarmar al pueblo. Tan vergonzoso intento podría solo ser realizado de alguna manera general y fraudulenta por la legislatura estatal. Pero si tan ciega persecución de poder excesivo, alguna vez lo intentara, esa Enmienda podría ser apelada para una limitación a ambos."⁴⁹⁵

THOMAS PAINE, FILÓSOFO POLÍTICO DE LA REVOLUCIÓN AMERICANA

"Las Armas, como las leyes, desalientan y mantienen al invasor y saqueador intimidado y preservan el orden..."

⁴⁹⁰ Observaciones a la primera parte de las Enmiendas a la Constitución Federal bajo el seudónimo de 'A Pennsylvanian' (Un Pennsilvano) en el Philadelphia Federal Gazette, 18 de Junio de 1789 p. 2 col. 1

⁴⁹¹ Pennsylvania Gazette, 20 de Febrero de 1788

⁴⁹² Declaración a la Prensa 12 de Marzo de 1964

⁴⁹³ *Malcolm X Speaks*, [Los discursos de Malcolm X] Merit Publishers, 1965

⁴⁹⁴ Debates y Actas en la Convención de la Commonwealth de Massachusetts, pp. 86-87

⁴⁹⁵ A View of the Constitution 125-6 [Una consideración de la Constitución] (2a ed. 1829)

SAMMY "THE BULL" GRAVANO INFORMANTE DE LA MAFIA

"¿Control de armas? Es la mejor cosa que se puede hacer por los sinvergüenzas y delincuentes. Si soy un delincuente siempre voy a tener un arma. ¿Candados de seguridad? Tú vas a apretar el gatillo con el candado puesto y yo voy a apretar el gatillo. Y ahí veremos quien gana."

RICHARD HENRY LEE, MIEMBRO DEL CONGRESO CONTINENTAL

“[Mientras que], para preservar la libertad, es esencial que todo el conjunto del pueblo siempre posea armas y que le sea enseñado, especialmente cuando jóvenes, como usarlas;”⁴⁹⁶

ALEXANDER HAMILTON, AUTOR DE FEDERALIST PAPERS

"Lo mejor que podemos esperar del conjunto de la sociedad es que esté apropiadamente armada."⁴⁹⁷

ZACHARIAH JOHNSON

"El pueblo no debería ser desarmado. Debe ser dejado en posesión completa de sus armas."⁴⁹⁸

TIMOTHY DWIGHT, CAPELLÁN DEL EJÉRCITO DURANTE LA REVOLUCION AMERICANA

"El confiar las armas en las manos del pueblo ha sido, en Europa, pensado... como un experimento cargado de peligro. Aquí, luego de una larga prueba se ha probado que es algo perfectamente inofensivo... Si el gobierno es equitativo; si es razonable en sus acciones; si presta apropiada educación sobre el conocimiento y religión a los niños, solo unos pocos hombres estarán dispuestos a usar sus armas, salvo solo para su divertimento y para su defensa y la de su país."⁴⁹⁹

CHARLES KRAUTHAMMER, COLUMNISTA SINDICADO

"El único efecto que tendrá la ley Brady es desensibilizar al pueblo sobre la regulación de armas en preparación para la confiscación final.”⁵⁰⁰

"Aprobar una ley con la prohibición de los fusiles de asalto es algo simbólico, una movida puramente simbólica... Su propósito real no es combatir el crimen sino desensibilizar al pueblo respecto de la regulación de armas en preparación para la confiscación total."⁵⁰¹

⁴⁹⁶ Letters from the Federal Farmer to the Republican, [*Cartas del Hacendado Federal al Republicano*] pp. 21,22,124

⁴⁹⁷ The Federalist Papers pp. 184-8

⁴⁹⁸ *Debates in the Several State Conventions*, [*Debates en las muchas Convenciones Estatales*] Jonathan Elliot, 646

⁴⁹⁹ Travels in New England and New York, 1823

⁵⁰⁰ The Washington Post, 5 de Abril de 1996

⁵⁰¹ Ibid

LA SEGUNDA ENMIENDA

Cláusula de justificación: "Una milicia bien regulada es necesaria para la seguridad de un estado libre"

Cláusula de derechos: "El derecho de la gente a poseer y llevar armas no será infringido"

La cláusula de justificación no modifica, restringe o niega la cláusula de derechos.⁵⁰²

Para una completa discusión de como fue creada y revisada la 2^{da} enmienda, vea “El origen de la 2da enmienda” en la sección “Información variada” de este libro.

Mito: La Corte Suprema falló que la Segunda Enmienda no es un derecho individual

Hecho: En el caso D.C. vs Heller la Corte Suprema (2008) firmemente estableció que la 2^{da} enmienda es un derecho individual, del mismo modo en que lo estableció en los casos Cruikshank y Dred Scott.

Hecho: En el caso McDonald v. Chicago, la Corte suprema concluyó que el derecho es fundamental y libre de la restricción por los estados –en otras palabras que es una libertad entera y completa.

Hecho: De 300 fallos de cortes federales y estatales que han tomado una posición sobre el significado de la Segunda Enmienda o sobre sus análogas estatales, solo 10 han dicho que el derecho a poseer y llevar armas no es un derecho individual. Muchas de las otras decisiones derribaron leyes de control de armas porque entraban en conflicto con la Segunda Enmienda, como el caso “el estado Vs. Nunn (Ga. 1846).⁵⁰³

Hecho: En el caso Dred Scott de 1856, la Suprema Corte enumeró los derechos protegidos de los ciudadanos y explícitamente figuraba el derecho a poseer y llevar armas, y le dio a este derecho el mismo peso que a las demás libertades enumeradas en la constitución.

Mito: La Segunda Enmienda es un derecho colectivo, y no uno individual

Hecho: St. George Tucker, uno de los primeros comentaristas legales y una autoridad en el significado original de la constitución, escribió en los comentarios de Blackstone "... tampoco permitirá la constitución ninguna prohibición de armas para la gente"⁵⁰⁴

Hecho: La Segunda Enmienda fue listada en un fallo de la Suprema Corte como un derecho individual.⁵⁰⁵

⁵⁰² Eugene Volokh, Prof. Law, UCLA

⁵⁰³ *For the Defense of Themselves and the State: The Original Intent and Judicial Interpretation of the Right to Keep and Bear Arms*, [Para la defensa de si mismos y del estado: La concepción original y la interpretación judicial del derecho a poseer y portar armas] Clayton Cramer, Praeger Press, 1994

⁵⁰⁴ *Blackstone's Commentaries*, St. George Tucker, Vol 1. Nota D. Parte 6. Límites a los poderes del Congreso (1803).

Hecho: La Corte Suprema específicamente reafirmó que el derecho a poseer y llevar armas no le pertenece al gobierno.⁵⁰⁶

Hecho: En 22 de 27 instancias donde la Suprema Corte menciona la Segunda Enmienda, se menciona la cláusula de los derechos y no la cláusula de justificación.

Hecho: Las cortes disienten. “Hemos hallado que la historia de la Segunda Enmienda refuerza el significado llano de su texto, diciendo este que protege a los estadounidenses individualmente en su derecho a poseer y llevar armas sean o no miembros de una milicia o actúe en el servicio militar activo o en entrenamiento” y también “Rechazamos los modelos de derechos colectivos y de derechos colectivos sofisticados con los que se quiere interpretar la Segunda Enmienda”⁵⁰⁷

Hecho: Los ciudadanos disienten. El 62% cree que la 2da Enmienda garantiza un derecho individual, mientras que apenas el 28% cree que protege el poder del estado para formar milicias.⁵⁰⁸

Hecho: Existen 23 constituciones estatales adoptadas desde la Revolución hasta 1845 con cláusulas con el derecho a poseer y llevar armas, y 20 de ellas son explícitamente de naturaleza individual, solo tres tienen cláusulas del tipo “para la defensa común...” u otras cláusulas de “derecho colectivo”⁵⁰⁹

Hecho: James Madison, considerado como el autor de la Declaración de Derechos, escribió que la Declaración de Derechos fue “calculado para asegurar los derechos de la gente” Él nunca excluyó a la Segunda Enmienda de sus dichos.

Hecho: Patrick Henry comentó sobre el modelo de milicia de Suiza (aún hoy en uso) haciendo notar que ellos mantienen su independencia sin “un fuerte y espléndido presidente” o un ejército permanente.⁵¹⁰

Hecho: “El congreso carece de poder para regular, o interferir en asuntos internos o en la policía de ningún estado: No les corresponde a ellos establecer ninguna regla respecto a los derechos de propiedad, ni tampoco permite la constitución ninguna prohibición de armas para la gente, ni que constituyan asambleas pacíficas para cualquier propósito, en cualquier número, cuando a ellos les parezca apropiado.”⁵¹¹

⁵⁰⁵ *Dred Scott, Casey v. Planned Parenthood, U.S. v. Cruikshank* y otros.

⁵⁰⁶ *United States v. Miller*

⁵⁰⁷ *U.S. v. Emerson*, sentencia de la 5th corte de apelaciones, 2 de Noviembre del 2001, No. 99-10331

⁵⁰⁸ Encuesta de Associated Television, de Agosto de 1999, 1007 votantes probables

⁵⁰⁹ *For the Defense of Themselves and the State: The Original Intent and Judicial Interpretation of the Right to Keep and Bear Arms*, [Para la defensa de si mismos y del estado: La concepción original y la interpretación judicial del derecho a poseer y portar armas] Clayton Cramer, , Praeger Press, 1994, citado como autoridad en *U.S. vs. Emerson* (N.D. Texas 1999)

⁵¹⁰ *Where Kids and Guns Do Mix*, [Donde los niños y las armas se juntan] Stephen P. Halbrook, Wall Street Journal, Junio de 2000

⁵¹¹ *Blackstone's Commentaries*, St. George Tucker, Volumen 1 Nota D del Apéndice, 1803 – Los comentarios de Tucker nos proveen un número de elementos para entender el consenso para la

Hecho: Tench Coxe, en observaciones sobre la primera parte de las Enmiendas a la Constitución Federal dice: “Como los gobernantes civiles, que no cumplen su servicio al pueblo debidamente ante éste pueden intentar tiranizarlo, y dado que las fuerzas militares que deben levantarse solo ocasionalmente para defender a nuestro país, pueden pervertir sus poderes volviéndose contra sus conciudadanos, se le confirma a la gente en el próximo artículo su derecho a poseer y llevar sus propias armas.”

Mito: La cláusula “milicia” es para armar a la Guardia Nacional

Hecho: “Milicia” es un sustantivo abstracto del latín, que significa “servicio militar”, no un “grupo armado”, y esa es la manera que los Fundadores de la nación, versados en latín lo usaron. Para los romanos “servicio militar” incluía agentes de la ley y de respuesta ante desastres. Hoy “milicia” podría ser mejor traducido como “servicio de defensa”, asociado con un “deber de defensa” que aplica tanto para individuos como a grupos, organizados o no. Cuando nosotros estamos solos, somos milicias de solo una persona. En un sentido más amplio, milicia es el ejercicio de la virtud cívica.⁵¹²

Hecho: Los Dick Act de 1903 designó a la Guardia Nacional como la “milicia organizada” y a todo el resto de la ciudadanía como la “milicia no organizada” –Entonces la Guardia Nacional es solo parte de la milicia, y la milicia completa esta compuesta por toda la población. Antes de 1903, la Guardia Nacional no tenía siquiera una definición federal como parte de la milicia.

Hecho: La primera mitad de la Segunda Enmienda es llamada la “cláusula de justificación”. Esta cláusula aparece en la constitución de varios estados, y cubre libertades tales como el derecho a juicio, libertad de prensa, libertad de expresión, y más. *Negar el derecho de armas basándose en la cláusula de justificación significa que podríamos negar el derecho de libre expresión basándonos en la misma causa.*⁵¹³ Vea <http://www.law.ucla.edu/faculty/volokh/beararms/testimon.htm>

Hecho: El origen de la frase “una milicia bien regulada” viene de un tratado de 1698 “Un discurso del gobierno en relación a las milicias” por Andrew Fletcher, en el cual el término “bien regulada” era sinónimo de “bien comportada” o “disciplinada”⁵¹⁴

Hecho: “No hemos encontrado evidencia histórica que la Segunda Enmienda tuviera la intención de traspasar poderes a los estados, limitar el poder al gobierno federal para mantener un ejército, o que se aplicara solo a los miembros de una selecta milicia mientras estuvieran en servicio activo. Todas las evidencias indican que la Segunda

interpretación de la Constitución que prevalecía por los tiempos inmediatamente posteriores a su ratificación, cuando los debates ya se habían agotado y la Constitución fue puesta en práctica.

⁵¹² *Militia*, The Constitution Society, <http://www.constitution.org/>

⁵¹³ Eugene Volokh, Prof. Law, UCLA

⁵¹⁴ Este documento fue ampliamente publicado durante los periodos colonial y revolucionario, y fue la base de las declaraciones de derechos (bill of rights) estatales y federal.

Enmienda, como las otras partes de la Declaración de Derechos, se aplica y protege a los individuos”⁵¹⁵

Hecho: “El significado liso y llano del derecho de la gente a poseer armas es que es un derecho individual, mas que colectivo, y no esta limitado para poseer armas mientras se esté en servicio militar activo o como miembro de una selecta milicia como la Guardia Nacional...”⁵¹⁶

Hecho: La mayoría de los 13 estados originales (y muchas colonias/territorios que se convirtieron en estados luego de la ratificación de la Constitución y antes o poco después de la Declaración de Derechos) tenían sus propias constituciones, y es de aquellas desde donde la Declaración de Derechos original se nutrió. Las constituciones de los estados de aquella época tenían varias cláusulas con “el derecho a poseer y llevar armas” que claramente garantizaban un derecho individual. Algunos ejemplos incluyen:

Connecticut: Todo ciudadano tiene el derecho a llevar armas para su propia defensa y del estado.

Kentucky: ... el derecho de los ciudadanos a llevar armas para su propia defensa y la defensa del estado no será cuestionada.

Pennsylvania: Así la gente tiene derecho a llevar armas para su propia defensa y la del estado... El derecho de los ciudadanos de llevar armas para su propia defensa y la del estado no será cuestionado.

Rhode Island: El derecho de la gente a poseer y llevar armas no será infringido.

Vermont: ...Las personas tienen el derecho a llevar armas para su propia defensa y la del estado.

Mito: El fallo U.S. vs. Cruikshank niega que el derecho a llevar armas sea individual

Hecho: La corte fallo que tanto el derecho de la 2da Enmienda a llevar armas y el derecho de reunión de la 1ra Enmienda eran “derechos preexistentes” y era tarea de los estados cumplir ese derecho. Específicamente la corte fallo:

El derecho no fue creado por la Enmienda; tampoco ha sido garantizada su continuación excepto contra interferencia del congreso. Por lo tanto, para gozar de su protección, las personas deben mirar a los Estados ...

Mito: El fallo U.S. vs. Miller dijo que la Segunda Enmienda no es un derecho individual

Hecho: El caso Miller sostiene específicamente que algunos tipos determinados de armas podrían estar protegidas por la Segunda Enmienda. Dependía si el arma en cuestión tenía un uso en la milicia, y la corte quería evidencia que confirme que los ciudadanos tienen derecho a armas de estilo militar. Dado que no se admitió evidencia a nivel del proceso

⁵¹⁵ U.S. v. Emerson, sentencia de la 5th corte de apelaciones, 2 de Noviembre del 2001, No. 99-10331

⁵¹⁶ Ibid

en las cortes de primera instancia éstos dejaron el caso para un nuevo juicio. La Corte dijo específicamente:

“El significado atribuido al término Milicia aparece desde los debates en la Convención, la historia y la legislación de las Colonias y los Estados, y los escritos de comentaristas aprobados. *Estos muestran de manera suficientemente simple que la Milicia comprende a todos los varones físicamente aptos capaces de actuar en conjunto para la defensa común.* “Un cuerpo de ciudadanos enrolados para una disciplina militar” Además, cuando fueran llamados al servicio *Se espera que esos hombres se presenten llevando sus propias armas y del tipo de uso común para esa época*”

“Ante la ausencia de evidencia tendiente a mostrar que la posesión o el uso de una *escopeta que tenga un cañón menor a 18 pulgadas de largo* en este momento tenga una razonable relación para la preservación o la eficiencia de una milicia bien regulada, no podemos decir que la Segunda Enmienda garantice el derecho de poseer y llevar un instrumento de este tipo. Ciertamente no es de conocimiento judicial que esta arma sea parte del equipamiento militar común o que su uso pueda contribuir a la defensa común.”

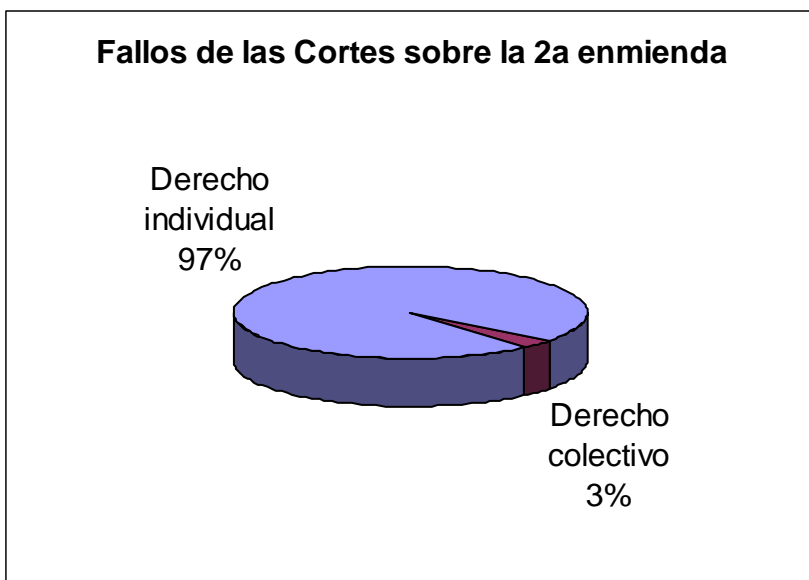
Hecho: Aún el gobierno de EE.UU. esta de acuerdo. Aquí hay algunas frases tomadas del escrito del gobierno en la apelación a la Suprema Corte:

“La Segunda Enmienda no le otorga a las personas el derecho a poseer y llevar armas, solo reconoce la existencia previa de ese derecho y prohíbe su violación por el congreso.”

“Las *armas* a las que hace referencia la Segunda Enmienda, por otra parte, son aquellas que comúnmente son usadas para fines militares o con el propósito de la defensa publica...”

“La Segunda Enmienda no le confiere a la gente el derecho a poseer y llevar armas, es una de las disposiciones de la Constitución, la cual, reconociendo la existencia previa de un determinado derecho, declara que éste no será infringido por el congreso. Así el

derecho a poseer y llevar armas no es un derecho otorgado por la Constitución y por ello no es dependiente de ese instrumento para existir”



Hecho: La 8^{va} corte federal de apelaciones sostuvo que el caso Miller protege un derecho individual para poseer y llevar armas. “Aunque el derecho del individuo a poseer y llevar armas esta protegido constitucionalmente, véase Los Estados Unidos vs. Miller...”⁵¹⁷

Hecho: Las cortes federales rechazan el mito: “Concluimos que Miller no apoya la visión extraña (del gobierno) de derechos colectivos de la Segunda Enmienda.”⁵¹⁸ Y continua, “no existe evidencia en el texto de la Segunda Enmienda, o de ninguna otra parte de la Constitución, que las palabras “nosotros el pueblo” tenga una connotación diferente dentro de la Segunda Enmienda que cuando es empleado en otro lado.

Sumario de fallos de varias cortes, concernientes a derechos de armas

FALLOS QUE RECONOCEN EXPLICITAMENTE QUE LA SEGUNDA ENMIENDA GARANTIZA EL DERECHO INDIVIDUAL A COMPRAR, POSEER O LLEVAR ARMAS DE FUEGO, Y QUE LIMITA LA AUTORIDAD TANTO FEDERAL COMO ESTADUAL:

- Parker vs. D.C., Fed (2007), confirma un derecho individual a poseer armas y deroga una prohibición de armas.
- U.S. vs. Emerson, 5 Fed (1999), confirmó un derecho individual el cual para ser regulado necesita de un interés gubernamental *convinciente*
- Nunn vs. State, 1 Ga. 243, 250, 251 (1846) (Anuló una prohibición sobre la venta de armas pequeñas y fácilmente ocultables, como violatoria de la Segunda Enmienda).
- State vs. Chandler, 5 La.An. 489, 490, 491 (1850) (sostuvo una prohibición para la portación oculta, pero reconoció que la portación a la vista estaba protegida por la Segunda Enmienda).
- Smith vs. State, 11 La.An. 633, 634 (1856) (sostuvo una prohibición para la portación oculta, pero reconoció como protegida por la Segunda Enmienda que "Las armas de las que allí se habla son aquellas llevadas por el pueblo en la guerra, o al menos llevadas a la vista").
- State vs. Jumel, 13 La.An. 399, 400 (1858) (sostuvo una prohibición para la portación oculta, pero reconoce que la la Segunda Enmienda protege el derecho de portar a la vista).
- Cockrum vs. State, 24 Tex. 394, 401, 402 (1859) (sostuvo una pena ampliada por homicidio con un cuchillo Bowie, pero reconoció que la Segunda Enmienda garantiza un derecho individual a poseer armas para derrocar colectivamente al gobierno).
- En Re Brickey, 8 Ida. 597, 70 Pac. 609, 101 Am.St.Rep. 215, 216 (1902) (derogó una prohibición sobre la portación a la vista de un revolver en Lewiston, Idaho como violatoria de la Segunda Enmienda y de las garantías de la Constitución de Idaho).

⁵¹⁷ U.S. v. Hutzler, 8 Iowa, No. 99-3719

⁵¹⁸ U.S. v. Emerson, Sentencia de la 5th corte de apelaciones, 2 de Noviembre del 2001, No. 99-10331

- State vs. Hart, 66 Ida. 217, 157 P.2d 72 (1945) (sostuvo una prohibición sobre la portación oculta basándose en que tanto por la Segunda Enmienda y por las garantías de la Constitución de Idaho, la portación a la vista era permitida).
- State vs. Nickerson, 126 Mont. 157, 166 (1952) (derogó una condena por agresión con un arma mortal, reconociendo el derecho a portar basado en la Segunda Enmienda y en garantías de la Constitución de Montana).
- U.S. vs. Hutzell, 8 Iowa, 99-3719, (2000) (cite in dictum que "El derecho de los individuos a poseer y llevar armas esta constitucionalmente protegido", vea los Estados Unidos vs. Miller, 307 U.S. 174, 178-79 (1939)).

FALLOS QUE RECONOCEN QUE LA SEGUNDA ENMIENDA GARANTIZA UN DERECHO INDIVIDUAL A POSEER O LLEVAR ARMAS DE FUEGO, PERO SOLO LIMITADA POR LA AUTORIDAD DEL GOBIERNO FEDERAL:

- U.S. vs. Cruikshank, 92 U.S. 542, 552 (1876) (limitando la "ley de aplicación" de 1870 de modo que los miembros del KKK (ku klux klan) no podrían ser castigados por asesinatos en masa y por desarmar a los esclavos liberados).
- State vs. Workman, 35 W.Va. 367, 373 (1891) (sostuvo una prohibición sobre la portación de varias armas ocultables).
- State vs. Kerner, 181 N.C. 574, 107 S.E. 222 (1921) (derogó una prohibición sobre la portación a la vista basado en la constitución de Carolina del norte, pero reconoció que la Segunda Enmienda protege el derecho individual de las leyes federales).

FALLOS EN DONDE SE SOSTIENE A LA SEGUNDA ENMIENDA COMO UNA LIMITACIÓN A LAS LEYES ESTADUALES, Y EN LAS CUALES LA CORTE FALLÓ QUE SOLO LIMITAN AL GOBIERNO FEDERAL, RECONOCIENDO TÁCITAMENTE QUE EL DERECHO ES INDIVIDUAL EN SU NATURALEZA:

- Andrews vs. State, 3 Heisk. (50 Tenn.) 165, 172, 173 (1871).
- Fife vs. State, 31 Ark. 455, 25 Am.Rep. 556, 557, 558 (1876); El estado vs. Hill, 53 Ga. 472, 473, 474 (1874).
- Dunne vs. People, 94 Ill. 120, 140, 141 (1879); Presser vs. Illinois, 116 U.S. 252, 265, 266 (1886) (Sosteniendo una prohibición para cuerpos armados marchando en las calles).
- People vs. Persce, 204 N.Y. 397, 403 (1912); In re Rameriz, 193 Cal. 633, 636, 226 P. 914 (1924) (Sosteniendo una prohibición para residentes extranjeros sobre posesión de armas).

FALLOS EN DONDE ESTABA IMPLICITO QUE LA SEGUNDA ENMIENDA GARANTIZABA UN DERECHO INDIVIDUAL, AUNQUE SIN QUE QUEDE CLARO SI SOLO LIMITABA AL GOBIERNO FEDERAL O TAMBIEN A LOS ESTADOS, DEBIDO A QUE EL ARMA EN CUESTIÓN NO ESTABA PROTEGIDA POR LA SEGUNDA ENMIENDA:

- English vs. State, 35 Tex. 473, 476, 477 (1872).
- State vs. Duke, 42 Tex. 455, 458, 459 (1875) (Sosteniendo una prohibición para portar armas, cuchillos Bowie, bastones-espadas, lanzas y manoplas de bronce).

- People vs. Liss, 406 Ill. 419, 94 N.E.2d 320, 322, 323 (1950) (revocando una condena por portar un arma oculta y reconociendo que el derecho en la Segunda Enmienda era individual).
- Guida vs. Dier, 84 Misc.2d 110, 375 N.Y.S.2d 827, 828 (1975) (Negando que “armas de puño ocultables” estuvieran protegidas por la Segunda Enmienda, pero reconociendo que es un derecho individual que protege otras armas).

FALLOS EN DONDE LA SEGUNDA ENMIENDA FUE CLASIFICADA JUNTO A OTROS DERECHOS INDIVIDUALES, SIN NINGUNA INDICACIÓN QUE NO FUERA ASI:

- Robertson vs. Baldwin, 165 U.S. 275, 281, 282, 17 S.Ct. 826, 829 (1897); U.S. v. Verdugo-Urquidez, 110 S.Ct. 1056, 1060, 1061 (1990).

FALLOS QUE PODRIAN HABER SIDO MUCHO MAS CORTOS SI LA CORTE SIMPLEMENTE NEGARA QUE LA SEGUNDA ENMIENDA PROTEGÍA UN DERECHO INDIVIDUAL:

U.S. vs. Miller, 307 U.S. 174 (1939) (la Suprema Corte sostuvo la Ley Nacional de Armas de fuego de 1934, despues que un juez de distrito liberara acusados fallando que se estaba violando la Segunda Enmienda).

PENSAMIENTOS SOBRE LA CONFISCACIÓN DE ARMAS

En 1911, Turquía estableció el control de armas. Posteriormente de 1915 a 1917, privados de medios para defenderse 1.5 millones de armenios fueron rodeados y asesinados.

En 1929, la Unión Soviética estableció el control de armas. Luego, de 1929 a 1953, aproximadamente 20 millones de disidentes fueron rodeados y asesinados.

En 1935, China estableció el control de armas. Posteriormente, entre 1948 y 1952 mas de 20 millones de disidentes fueron rodeados y asesinados.

En 1938 Alemania estableció el control de armas. De 1939 a 1945 más de 13 millones de judíos, gitanos, homosexuales, enfermos mentales, líderes sindicales y católicos entre otros, sin la posibilidad de disparar un tiro en protesta fueron rodeados y asesinados.

En 1956, Camboya consagro el control de armas. En solo dos años (1975-1977) más de un millón de personas “educadas” fueron rodeadas y asesinadas.

En 1964, Guatemala se pliega al control de armas. De 1964 a 1981 más de 100,000 indios Mayas fueron rodeados y asesinados gracias a no tener la posibilidad de defenderse

En 1970, Uganda abrazo el control de armas. En los próximos nueve años 300,000 cristianos fueron rodeados y asesinados.

Más de 56 millones de personas han muerto en el último siglo debido al control de armas...⁵¹⁹

La senadora Diane Feinstein, hablando en “60 Minutos” dijo “si hubiese creído que tendría los votos, las hubiese sacados a todas”

PREGUNTAS IMPORTANTES PARA UNO MISMO

- Si las armas son suficientemente efectivas para ser la herramienta elegida de los delincuentes, porque no pueden ser buenas para ser usadas para protección.
- Porque los políticos insisten en que sus guardaespaldas estén armados, pero no Tu o yo.
- Si Tu y tus hijos estuviesen cara a cara con un atacante masculino del doble de tu tamaño, que harías; ¿Si no estuvieses armado? ¿Si estuvieses armado?
- Si las armas son “muy peligrosas” para estar en nuestra sociedad, entonces ¿porque nuestros líderes quieren ser los únicos que las tengan? ¿Confías en la capacidad de nuestros líderes para protegerte *en todo momento*?

⁵¹⁹ (La mayor parte de las estadísticas de genocidios fueron reportadas en:.) “*Death by ‘Gun Control’: The Human Cost of Victim Disarmament,*” [Muerte por control de armas: El costo humano del desarme de las víctimas] Aaron Zelman & Richard W. Stevens, 2001.

- ¿Que es mejor – más control de armas y la eventual prohibición de las mismas en nuestra sociedad, o no quedarse cruzado de brazos mientras un invasor viola repetidas veces a tu hija de 13 años?
- Si prohibiéramos completamente las armas, creerías tú que no existirían más los criminales armados en América.
- Con tanta ley sobre armas ya en nuestros códigos, ¿por qué todavía existen los “crímenes con armas”?

ESTADÍSTICAS VARIAS

Numero de armas de fuego en América: Entre 223,000,000⁵²⁰ y 290,000,000⁵²¹

Numero de hogares dueños de armas de fuego: Al menos 50,600,000⁵²²

Estimación de número de hogares con armas de fuego en América: 60-85 millones

Numero de armas usadas en crímenes: 450,000⁵²³

Porcentaje de armas usadas en crímenes: 0.09%

Crímenes violentos cometidos diariamente por prisioneros en libertad condicional:

Asesinatos:	14
Violaciones:	48
Robos:	578

INFORMACIÓN VARIADA

Estadísticas Británicas de crímenes

El R.U. mide el crimen usando dos procesos diferentes:

British Crime Survey (BCS): El Ministerio del Interior realiza encuestas en la población para determinar con que frecuencia los ciudadanos son víctimas de alguna actividad criminal. Esa información es utilizada para reflejar a la población entera.

⁵²⁰ *Guns Used in Crime*, Bureau of Justice Statistics, [*Armas usadas en crímenes, Buró de Estadísticas de Justicia*] Marianne W. Zawitz, 1995.

⁵²¹ *Small Arms Survey*, Graduate Institute of International Studies, 2008

⁵²² Los estudios muestran una tasa “recortada” de tenencia de armas del orden del 46%, pero se entiende universalmente que estos estudios tienen un “sub-reporte” (gente que posee armas pero no se lo quiere hacer saber al encuestador). Esto se ve validado por estudios realizados por el Centro nacional de Investigación de Opinión (National Opinion Research Center). Ellos efectúan sus estudios cara a cara, en casa del encuestado, y han reportado rutinariamente tasas de tenencia de armas del orden de un 3 a 6% mas baja que los estudios realizados por teléfono.

⁵²³ Ibid.

Informes de policía: Los crímenes denunciados a la policía a nivel nacional son resumidos en un censo que sirve de estadística.

El BCS ha venido informando una disminución en el número de crímenes en el R.U. mientras que el informe de la policía muestra un aumento. El BCS ha sido criticado rutinariamente porque debido a los siguientes factores informa un menor número de crímenes:

- Asesinados y prisioneros no contestan las encuestas.
- Algunos crímenes, donde las víctimas son menores de 16⁵²⁴ años, no son sondeados.
- Crímenes contra instituciones (robo a bancos, etc.) no son incluidos.
- Los crímenes son incluidos una vez que tienen un veredicto final (convicción/absolución), dejando así crímenes completamente sin reportar.⁵²⁵

Estas deficiencias son tan importantes que incluso el gobierno británico no cree en la precisión de la BCS.

[El] BCS no tomó en cuenta “varias categorías de crímenes violentos”, incluidos asesinatos, violaciones, crímenes menores, consumo de drogas u ofensas donde la víctima sea menor de 16 años. La forma más confiable de medir el crimen es a través de las denuncias policiales. Estamos teniendo más de un millón de crímenes violentos al año por primera vez en la historia.⁵²⁶

Un dato curioso: El índice de violencia parece inicialmente declinar luego del 2002/2003. Esto es principalmente a que los números de muertes atribuidos al asesino serial, Dr. Harold Frederick Shipman, que fueron asentados en 2002/03 y no se tomaron en cuenta 2003/4.

Más curioso aun son los saltos repentinos en los reportes de crímenes violentos cuando el Ministerio del Interior británico obligó a estandarizar los métodos para almacenar los crímenes denunciados (lo cual llevo al Ministerio del Interior a afirmar que los informes sobre crímenes eran de mala calidad y se basan en mecanismos de sondeo sospechosos):

Los cambios de 1998 a las reglas para evaluación del Home Office tuvieron un impacto importante en el crimen violento; los números de ese tipo de crímenes registrados por la policía aumentaron un 83 por ciento como resultado de esos cambios en 1998... El National Crime Recording Standard (NCRS), introducido en Abril del 2002, nuevamente tuvo como

⁵²⁴ Esta es una omisión muy importante, dado que la mayor parte del crimen de pandillas es cometido por y en contra de gente joven.

⁵²⁵ “*Fear in Britain,*”[*Temor en Gran Bretaña*] Dr. Paul Gallant and Dr. Joanne Eisen, National Review, 18 de Julio de 2000.

⁵²⁶ “*Row over figures as crime drops 5%,*”[*Disputa sobre figuras mientras el crimen cae un 5%*] David Davis, Shadow Home Secretary, The Guardian, 22 de Julio de 2004.

resultado un aumento en el registro de crímenes violentos particularmente por ofensas menos violentas.⁵²⁷

ORIGEN DE LA 2^{DA} ENMIENDA

Antes de que existiera la Constitución de los Estados Unidos o la Declaración de Derechos, la mayoría de los trece estados originales tenían cláusulas en sus constituciones protegiendo el derecho a tener y llevar armas. Cuando llegó el momento de que el Congreso esbozara una Declaración de Derechos, los estados enviaron partes de sus constituciones que creían debían agregarse en la Declaración Federal de Derechos.

En ese momento existían tres cláusulas predominantes en el tema armas (muchos estados tenían copiadas palabra por palabra las constituciones de otros estados y las versiones redundantes no son aquí mencionadas).

Pennsylvania (1776): Que *el pueblo tiene el derecho a tener y llevar armas para su propia defensa y la del estado*; y como en tiempos de paz los ejércitos alistados presentan un peligro para la libertad, no deberían ser mantenidos alistados; y los militares deberán ser mantenidos bajo estricta subordinación y controlados por el poder civil (en 1790 se simplificó para que se lea “el derecho del pueblo a usar las armas para su defensa y la del estado no debe ser cuestionado”).

Vermont (1777): Que *el pueblo tiene derecho a llevar armas para su propia defensa y la del estado* – y como los ejércitos alistados son peligrosos para la libertad en tiempos de paz, no deberán ser mantenidos alistados; y los militares deberán ser mantenidos bajo estricta subordinación y controlados por el poder civil.

Massachusetts (1780): *El pueblo tiene el derecho a tener y llevar armas* para la defensa de todos. Y como, en tiempos de paz los ejércitos alistados son peligrosos para la libertad, no deberían ser mantenidos sin el consentimiento de la legislatura; y el poder militar deberá siempre ser mantenido en exacta subordinación a la autoridad civil y gobernado por esta.

North Carolina (1776): Que *el pueblo tiene derecho a llevar armas*, por la defensa del estado; y como los ejércitos alistados son en tiempos de paz peligrosos para la libertad, no deberían ser mantenidos alistados; y que los militares deben permanecer bajo estricta subordinación al poder civil y ser gobernados por este.

Podemos ver en estas cláusulas de las constituciones de estado el sentido de unidad del pueblo respecto a este punto al momento que la 2^{da} Enmienda fuera esbozada.

⁵²⁷ "Crime in England and Wales 2005/06," [Crimen en Inglaterra y Gales 2005/06] British Home Office, Julio de 2006.

LLAMAMIENTOS AL DERECHO A POSEER Y PORTAR ARMAS HECHOS A LA CONVENCION RATIFICADORA [DE LA CONSTITUCIÓN] DE ESTADOS

Cinco estados que ratificaron la Constitución enviaron demandas al Congreso por una Declaración de Derechos. Todas estas demandas incluyeron el derecho a poseer y llevar armas. Las partes mas relevantes de estas demandas escritas son:

New Hampshire: Decimosegundo [:] El Congreso no deberá desarmar a ningún ciudadano a no ser que el mismo sea parte o haya participado de una Rebelión.

Virginia: ... Decimoséptimo, que *el pueblo tiene el derecho a poseer y llevar armas*; que una milicia bien controlada y compuesta por el conjunto del pueblo entrenado en el uso de las armas es la manera apropiada, natural y segura de defensa de un estado libre. Que en tiempos de paz los ejércitos alistados son peligrosos para la libertad, por lo que siempre que la circunstancias y la seguridad de la comunidad lo permitan, debe evitarse tenerlos; y que en todos los casos los militares deberán estar bajo estricta subordinación al poder civil y gobernados por este.

New York: ... Que *el pueblo tiene el derecho a poseer y llevar armas*; que una milicia bien controlada y compuesta por el conjunto del pueblo con posibilidad de empuñar las armas es la manera apropiada, natural y segura de defensa de un estado libre; que la milicia no deberá estar sujeta a la Ley Marcial excepto en tiempos de Guerra, Rebelión o Insurrección. Que en tiempos de paz los ejércitos alistados son peligrosos para la libertad, y será mejor no mantenerlos alistados, excepto en casos de necesidad; y que en todo momento, los militares deberán estar bajo estricta subordinación al poder civil y gobernados por este.

North Carolina: Casi idéntica que lo demandado por Virginia pero con “el conjunto del pueblo, entrenado en las armas” en vez de “el conjunto del pueblo entrenado en las armas.”

Rhode Island: Casi idéntica a lo demandado por Virginia, pero con, “el conjunto del pueblo capaz de empuñar las armas” en vez de, “el conjunto del pueblo entrenado en las armas,” y con “la milicia no esta sujeta a la ley marcial” como en el caso de New York.

BORRADOR, PROPUESTAS Y EDICION DE LA 2^{DA} ENMIENDA

James Madison tuvo la tarea de hacer el borrador de una Declaración de Derechos utilizando las enmiendas propuestas y suministradas por los estados, que en su mayoría salían de las constituciones de los estados. La Declaración de Derechos atravesó varias revisiones. La versión inicial del 2^{da} Enmienda decía lo siguiente:

El derecho del pueblo a tener y llevar armas no deberá ser infringido; una milicia bien armada y controlada es la mejor seguridad para un País libre; pero ninguna persona religiosamente escrupulosa de llevar armas será forzada a prestar servicio militar en persona.

El segundo borrador del 2^{da} Enmienda vio un re arreglo de las cláusulas de justificación y derecho, pero ningún cambio en las intenciones y propósitos de los mismos:

Una milicia bien controlada, compuesta por el conjunto del pueblo, es la mejor seguridad que puede tener un **Estado** libre, *el derecho del pueblo a tener y llevar armas no deberá ser infringido*, pero ninguna persona religiosamente escrupulosa deberá ser forzada a llevar armas.

Nótese que en el borrador original, Madison usó la frase “país libre” como el objeto al cual la milicia debe proteger. En borradores posteriores es sustituida por “estado”. Esto es importante porque el concepto de “estado” y “país” son intercambiables mientras que “estados” (plural) y “país” no lo son. A lo largo de la Constitución, cuando los estados y sus poderes son definidos, se usa el plural, no así en el 2^{da} Enmienda. Claramente el intento de definir protección a través de la milicia en el 2^{da} Enmienda era para proteger una forma de gobierno, no definir el poder de diferentes estados.

Cuatro revisiones siguientes descartaron conceptos objetables (como la cláusula de “objeción de conciencia”). En Septiembre 9 de 1789, un miembro del Senado propuso agregar al borrador del 2^{da} Enmienda la frase “en pos de la defensa común”. En otras palabras el fraseo propuesto para la enmienda hubiese leído:

Constituyendo una milicia bien controlada la seguridad de un Estado libre, el derecho del pueblo a llevar armas *por la defensa* común, no deberá ser infringido.

El cambio propuesto no obtuvo los votos suficientes. Esto es aleccionador porque algunos creen que la frase de la enmienda existe específicamente para los casos de defensa colectiva/común/mutua y no tiene injerencia en la defensa personal de un individuo. De todas maneras, el Senado consideró agregar esta restricción aunque luego fue rechazada.

Es claro desde el origen, los primeros borradores y los comentarios de los contemporáneos sobre la cláusula, que el intento original era el de asegurar un derecho individual. Los comentarios de St. George Tucker (The American Blackstone) y el Juez de la Corte Suprema Joseph Story, los cuales fueron juristas federales y cercanos cronológicamente a la confección de la enmienda, confirman esto.

CLÁUSULAS SOBRE ARMAS DE LOS ESTADOS QUE SE SUMARON LUEGO QUE LA 2^{DA} ENMIENDA FUERA RATIFICADA

También vale la pena examinar las cláusulas sobre armas en las constituciones de los estados que se unieron a la Unión poco después de la ratificación de la Declaración de Derechos. Estos demuestran el entendimiento contemporáneo de la enmienda y la Declaración de Derechos:

Kentucky (1792): Que *el derecho de los ciudadanos a llevar armas para su defensa* y la del estado no será cuestionado.

Tennessee (1796): Que los hombres libres de este Estado tienen derecho a tener y llevar armas para la defensa común.

Kentucky (1799): Que *el derecho de los ciudadanos a llevar armas para su defensa* y la del Estado no será cuestionado.

Ohio (1802): Que *el pueblo tiene el derecho a llevar armas para su defensa* y del Estado; y como los ejércitos alistados son en tiempos de paz peligrosos para la libertad, no deberán ser mantenidos alistados y los militares deberán permanecer bajo estricta subordinación al poder civil.

Indiana (1816): Que *el pueblo tiene el derecho a llevar armas para su defensa* y la del Estado, y que los militares deberán permanecer bajo estricta subordinación al poder civil.

Mississippi (1817): *Todo ciudadano tiene el derecho a llevar armas, para su defensa* y la del Estado.

Connecticut (1818): *Todo ciudadano tiene derecho a llevar armas para su defensa* y la del Estado.

Maine (1819): Todo ciudadano tiene el derecho para tener y llevar armas para la defensa común; y este derecho no deberá ser cuestionado.

Alabama (1819): Que *todo ciudadano tiene el derecho a llevar armas en su defensa* y la del Estado.

Missouri (1820): Que el pueblo tiene el derecho de reunirse pacíficamente para su beneficio común; y de solicitar a aquellos investidos con el poder del **gobierno a atender sus quejas por pedido o protesta**; y que su *derecho a llevar armas para su defensa* y la del Estado no deberá ser cuestionada.